

ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

УДК 630*905.2.003

Н.П. ЧУПРОВ

СевНИИЛХ

**ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ ДРЕВЕСНЫХ
И НЕДРЕВЕСНЫХ ЛЕСНЫХ РЕСУРСОВ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

Показана экономическая и социальная роль древесных и недревесных лесных ресурсов Архангельской области. Сравнительная оценка выполнена по трем вариантам, на разных этапах использования ресурсов. Сделан вывод о ведущей роли древесных ресурсов в экономике области.

The economic and social role of wood and non-wood forest resources of the Arkhangelsk Region is shown. The comparative assessment is carried out according to three variants at different stages of resource utilization. A conclusion is drawn about the leading role of wood resources in the region's economy.

Европейский Север России, включая Архангельскую область, остается одним из основных лесопромышленных районов России. Из большого разнообразия имеющихся здесь лесных ресурсов на первое место по своему экономическому значению всегда ставилась древесина и продукция ее переработки. Ресурсы прижизненного пользования лесом (живица) и особенно побочного (грибы, ягоды, лекарственные растения и др.) все еще считаются второстепенными, хотя последние широко используются населением. Общие запасы древесины на корню в лесах области составляют 2 млрд м³, в том числе в спелых лесах, возможных для эксплуатации, в ликвиде 1,4 млрд м³. Действующая расчетная лесосека главного пользования установлена в размере 20,6 млн м³, лесосека неистощительного лесопользования 20,0 млн м³ [4], в том числе без низкобонитетных лесов Va-Vб классов бонитета – 18,7 млн м³. Издавна Архангельскую область называли «всесоюзной лесопилкой, валютным цехом страны». Здесь построены крупнейшие в стране Архангельский, Соломбальский и Котласский ЦБК, в результате сложился крупный лесной комплекс, включающий почти все лесные отрасли.

Таблица 1

Продукция	Выработка продукции по годам				
	1950	1960	1970	1980	1990
Заготовка древесины (отпуск), млн м ³	13,5	23,5	23,8	22,7	21,2
Пиломатериалы, млн м ³	3,0	6,4	6,8	5,7	4,9
Целлюлоза, тыс. т	162	234	1036	2001	2154
Бумага, тыс. т	18	38	222	346	397
Картон, тыс. т	-	-	365	589	628
ДВП, млн м ²	-	5,3	14,1	18,5	22,4
ДСП, тыс. м ³	-	6,5	67,7	135,0	149,4
Фанера, тыс. м ³	-	-	-	50,1	50,4
Спирт, млн дкл	-	2,5	5,3	4,8	2,8

Таблица 2

Год	Объем потребления, млн м ³ , по направлениям							
	Всего	Итого	Круглый лес		Древесные отходы			
			в том числе в переработку		от лесопиления и деревообработки*		от лесозаготовок	
			в лесопилении	в ЦБП	всего	в том числе в переработку	всего	в том числе в переработку
1960	18,8	11,4	9,9	1,0	0,2	-	-	-
1965	21,1	14,5	11,7	2,3	2,3	0,8	-	-
1970	22,0	15,7	11,1	3,8	3,1	1,8	-	-
1975	24,0	18,2	11,8	5,6	5,3	3,4	0,5	0,5
1980	23,0	19,3	10,6	8,1	4,4	2,8	0,4	0,2
1985	22,9	18,7	10,0	7,5	4,6	3,2	0,4	0,3
1990	22,0	17,3	9,7	7,4	4,1	3,2	0,4	-

* С учетом привозной технологической щепы.

Объемы продукции комплекса приведены в табл. 1. Лесозаготовки и лесопиление достигли максимума в 1975 г. В связи с перерубом расчетных лесосек по главному пользованию объем лесозаготовок к 1990 г. снизился до 21,2 млн м³, а лесопиления до 4,9 млн м³, но производство продукции химико-механической переработки увеличивалось до 1990 г. В 1970–1990 гг. доля лесопромышленного комплекса во всей валовой промышленной продукции области составляла около 40 %.

Объемы внутриобластного потребления древесины показаны в табл. 2. С 1960 г. по 1975 г. потребление круглого леса увеличилось с 18,8 до 24 млн м³, но снизилось до 22 млн м³ в 1990 г.

Древесина в круглом виде и продукция ее переработки всегда шли в больших объемах в другие области страны и на экспорт во многие страны. В 1990 г., в самом начале перестройки, из области было вывезено 4,2 млн м³ круглого леса, в основном в виде пиловочника, стройлеса, балансов. Одновременно поступило сплавом из соседних областей 2,0 млн м³

Таблица 3

Статья	Баланс производства и распределения круглого леса, млн м ³	
	Всего	В том числе деловой
Ресурсы		
От рубок главного пользования в области*	22,0	18,9
Поступление из других областей	2,0	1,8
Переходящие остатки	4,5	3,8
Итого	28,5	24,5
Распределение		
Потреблено внутри области	22,0	18,7
В том числе:		
механическая и химическая переработка	17,3	17,0
выработка рудничных стоек	0,3	0,3
использование в круглом виде	1,4	1,4
на топливо	3,0	-
Вывоз в другие области и на экспорт	4,2	4,2
Переходящие остатки	2,3	1,6
Итого	28,5	24,5

* По данным ТПО Архангельсклеспром.

Таблица 4

Вид продукции	Биологический запас, тыс. т	Доступные к заготовке ресурсы, тыс. т	
		Всего	Товарная часть
Ягоды всех видов	91,2	45,6	33,6
В том числе:			
брусника	15,0	7,5	6,8
черника	49,4	24,7	14,8
клюква	11,2	5,6	5,0
Грибы всех видов	39,6	9,8	5,1...9,8
В том числе:			
волнушки (для соления)	20,0	5,0	2,5...5,0
подосиновики	19,6	4,8	2,4...4,8

круглого леса (табл. 3). Продукция же переработки древесины почти вся вывозилась в другие районы страны и на экспорт.

В качестве топлива местным населением и в производстве использовалось ежегодно около 3 млн м³ круглого леса, 1,5 млн м³ отходов лесопиления и деревообработки и 0,1 ... 0,4 млн м³ отходов лесозаготовок.

В период же перестройки и перехода к рынку объемы лесопромышленного производства в области резко сократились: лесозаготовок и лесопиления в 3 раза, целлюлозы в 1,5–2,0 раза. Соответственно снизились объемы потребления древесины на технологические цели, капитальное строительство, ремонт.

Из ресурсов побочного пользования лесом в области всегда довольно широко использовались, в основном местным населением, ягоды и

грибы. Их наличие, продуктивность по типам леса, объем среднегодовых ресурсов в области изучен сотрудниками СевНИИЛХа [1–3]. При этом урожаем оценивается по трем категориям: биологический принимается за 100 %; доступные к заготовке (по условиям транспорта) ресурсы – 50 % от биологического урожая; из них товарная часть – 50 ... 90 % в зависимости от вида грибов и ягод. Среднегодовой объем основных видов этих ресурсов в области, по данным исследований [1–3], показан в табл. 4.

Централизованный сбор ягод и грибов в лесах практически не производится, но закупкой этой продукции, собранной населением, с 30-х гг. занималась потребительская кооперация. С 60-х гг. к закупке подключилось около 10 заготовительных систем, включая Облрыболовпотребсоюз, областное управление лесами, отделы рабочего снабжения при лесных предприятиях, областное управление охотничье-промыслового хозяйства, управление пищевой промышленности, местные отделы торговли, тресты столовых.

В 1971–1980 гг. в области было централизованно закуплено у населения 152 т грибов и 389 т ягод (в среднем в год соответственно по 15,2 и 38,9 т). Перед перестройкой (1981–1985 гг.) у населения было закуплено 206 т грибов и 572 т ягод (в среднем в год по 41,2 и 114,4 т). Таким образом, в этот период использовалось централизованно заготовительными организациями области лишь 0,4 ... 0,5 % товарных ресурсов. Закупленные у населения грибы и ягоды перерабатывали в мелких цехах закупочных организаций. Фактические объемы сбора и использования грибов и ягод населением области во много раз превышают централизованное использование, но их точные объемы неизвестны.

В настоящее время организованных закупок этой продукции у населения практически нет, тогда как сбор грибов и ягод населением значительно увеличился. Значительная часть собранных ягод и грибов продается в частном порядке на рынках, станциях железных дорог по свободным ценам. Но в целом ресурсы грибов и ягод в области используются далеко не полностью.

В рыночной экономике имеются большие возможности для частного предпринимательства, организации товариществ, кооперативов по закупке у населения грибов и ягод, создания специальных цехов по их переработке и сбыту. Население готово собирать и продавать эту продукцию в больших объемах. В урожайные годы объем закупок может быть очень большим, а закупочные цены сравнительно невысокими. Для решения этой проблемы необходимы инициатива и активные усилия предпринимателей и относительно небольшие капиталовложения в строительство цехов по переработке, транспорт и др. Цеха по закупке, переработке и реализации грибов и ягод могут быть организованы и восстановлены в лесхозах, леспромхозах, предприятиях пищевой промышленности и др. Сбыт переработанных грибов и ягод при их высоком качестве реален в больших объемах как внутри области, так и в крупных городах центра России и на экспорт.

В последнее время довольно широко обсуждается вопрос о роли и потенциале ресурсов побочного пользования лесом и даже преимущественном их экономическом значении в сравнении с древесными. Действительно, в области да и на всем Севере России доля ресурсов побочного пользования лесом в экономике может быть значительно выше, однако в сравнении с древесными ресурсами и продукцией их переработки экономическая и социальная роль недревесных ресурсов, конечно, ниже.

Сравнительная экономическая оценка древесных и недревесных ресурсов может быть объективно установлена на основе рассмотрения ряда вариантов с учетом не только экономических, но и социальных условий, занятости населения. Такими вариантами могут быть:

1) сравнение ценности ресурсов древесины на корню в размере годичной расчетной лесосеки неистощительного пользования с годовыми товарными ресурсами грибов и ягод в лесах на основе специальной экономической оценки по нормативам, разработанным СевНИИЛХ для оценки лесных ресурсов и лесных земель в рыночных условиях на рентной основе;

2) сравнение стоимости продукции в действующих рыночных ценах и прибыли от годовых объемов заготовленной древесины в круглом виде (в размере расчетной лесосеки) и объема заготовки грибов и ягод, равного их товарному запасу в лесах области;

3) сравнение стоимости и прибыли от годичной продукции переработки древесины, а также ягод и грибов для объемов 1990 г. в ценах, действующих в настоящее время.

Расчеты по первому варианту показывают, что экономическая оценка ресурсов древесины на корню в размере годичной расчетной лесосеки в лесах Архангельского управления лесами в современных экономических условиях (1998 г.) составляет примерно 270 млн р. Примерная же оценка всех товарных среднегодовых ресурсов грибов и ягод (табл. 4) равна 230 млн р., т. е. ненамного ниже, чем древесины. Оценка товарных ресурсов грибов и ягод, доступных по транспортным условиям, составляет около 100 млн р. С учетом же всех основных видов недревесных ресурсов, включая также живицу, лесные семена и др., получаем экономическую оценку не ниже, чем для древесных ресурсов (в выражении на год пользования). Это показывает высокую ценность имеющихся недревесных ресурсов.

Расчеты по второму варианту выполнены на основе установления стоимости заготовленной древесины в круглом виде и заготовленной продукции побочного пользования лесом также без переработки, при условии полного использования их ресурсов, по действующим (1998 г.) свободным ценам. Расчеты показывают, что доходы от реализации древесины возможны на уровне 2,3 млрд р., грибов и ягод – 750 ... 800 млн р., в том числе доступных к заготовке – 300 ... 350 млн р., т. е. в 3–7 раз меньше, чем по древесине.

Еще больше различия в стоимости продукции переработки древесины и сырья от побочного пользования лесом. Вся продукция переработки древесины и частичная ее реализация в круглом виде в объемах 1990 г. (см. табл. 1) при заготовках в размере расчетной лесосеки, выраженная в ценах 1998 г., составила бы примерно 12,5 млрд р. Оценка для условий последних лет в связи с общим упадком производства не характерна. Если принять, что стоимость переработанных грибов и ягод хотя бы втрое больше, чем в непереработанном виде (2,1 против 0,7 млрд р.), то и в этом случае стоимость возможной древесной продукции примерно в 6–12 раз выше стоимости продукции из ресурсов прижизненного пользования лесом.

Важное значение имеет и социальный аспект. Так, среднесписочная численность только промышленно-производственного персонала, занятого в лесозаготовительной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности в 1990 г., когда почти полностью использовались производственные мощности лесного комплекса, равнялась около 120 тыс. человек. Кроме того, большое число работающих было занято в сфере обслуживания лесного комплекса. Для переработки же ресурсов побочного пользования лесом, естественно, требуется работников во много раз меньше.

Из приведенных данных видно, что для Архангельской области первостепенное значение, как экономическое, так и социальное, безусловно, имеют древесные ресурсы. Однако и недревесные ресурсы могут и должны играть более заметную роль в экономике и жизни населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Пользование ресурсами недревесной продукции леса. - Архангельск: АИЛиЛХ, 1988. - 214 с. [2]. Рекомендации по учету, прогнозированию и сбору недревесной продукции леса. - Архангельск: АИЛиЛХ, 1977. - 44 с. [3]. Учет пищевого, кормового, лекарственного и технического сырья // Лесотаксационный справочник для Северо-Востока Европейской части СССР. - Архангельск: АИЛиЛХ, 1986. - С. 101-103. [4]. Чупров Н.П., Антуфьева Е.Д. Потенциал неистощительного пользования лесом на Европейском Севере // Лесн. хоз-во. - 1995. - № 4.

Поступила 15 сентября 1998 г.