

УДК 630*901

И.В. Шутов

Шутов Игорь Васильевич родился в 1929 г., окончил Ленинградскую лесотехническую академию, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, главный научный сотрудник СПбНИИ лесного хозяйства, член-корреспондент РАСХН. Имеет более 120 работ в области лесоуправления, плантационного лесовыращивания, регулирования состава лесных фитоценозов.



О ХОЗЯЙСТВЕННОЙ КЛАССИФИКАЦИИ ЛЕСОВ*

Предложено новое деление лесов России на группы по экономическому значению. Сохранены три группы, но их классификационные признаки иные; выделены подгруппы.

Ключевые слова: группы лесов, подгруппы, хозяйственная классификация, лесопользования, лесной доход.

Принятое в 1943 г. деление лесов страны на группы по их народно-хозяйственному значению было чрезвычайно важным. Определив интенсивность и технологические нормативы эксплуатации лесов на разных территориях, оно повлияло тогда и влияет до сих пор на состояние и развитие лесного хозяйства и лесной промышленности.

Однако в действующем делении лесов на группы экологические аргументы определены нечетко, а экономических вообще нет. В связи с происшедшими изменениями в стране представляется необходимой разработка новой хозяйственной классификации лесов (ХКЛ), базирующейся на экологических и экономических аргументах. Естественно, что такая классификация должна не только не мешать, но способствовать становлению дееспособного лесного хозяйства, что обязывает оговорить его основные гносеологические (понятийные) признаки. Из них наиболее важными, по нашему мнению, являются следующие.

1. Однозначное признание лесного хозяйства одним из видов хозяйственной (производственной) деятельности на земле, призванной параллельно решать две сопряженные задачи: сохранение и приращение материальных благ (в нашем случае биосферной, социальной и коммерческой ценности лесов); получение собственником леса постоянного и максимально возможного лесного дохода.

2. Формирование лесхозами (лесничествами) лесного дохода в результате реализации на рынке производимых товаров (главным образом вы-

*Работа выполнена по плану Минпромнауки РФ, комплексный проект 2.01 «Многоресурсное управление и модели устойчивого развития лесного сектора в условиях рыночной экономики».

Печатается в порядке обсуждения.

ращенных и отведенных в рубку отдельных деревьев и древостоев), а также оказываемых услуг. Те и другие должны продаваться по свободным ценам в условиях конкурсных торгов и по заданным льготным ценам только для определенных групп населения.

3. Признание органами власти в качестве экологического императива современного представления о том, что *все леса* имеют важное глобальное средообразующее значение. Поэтому *во всех случаях* лесосечные работы должны рассматриваться как *целостные экономико-технологические блоки, состоящие из рубки и возобновления леса*. Составляющие таких блоков ни в коем случае не могут быть разъединены, поэтому в общую сумму затрат на проведение лесосечных работ обязательно должны входить и расходы на возобновление коренных типов леса на каждой конкретной вырубке.

4. Кардинальное изменение практики лесоустройства в связи с достигнутым прогрессом в сфере накопления и обработки информации по каждому выделу (в том числе и о его границах) на электронных носителях. Благодаря этому, очевидно, удастся более обоснованно проектировать цели лесовыращивания, сопряженные во времени характеристики древостоев, сочетания конкретных хозяйственных акций и продолжительность самих оборотов рубки по каждому выделу (или группе выделов). Таким образом, лесоустройство сможет не только задавать лесхозам те или иные «привязанные» по месту модели лесовыращивания, но и контролировать их реализацию во времени.

5. Изменение ныне действующего порядка и методик определения расчетных лесосек, при которых не учитывают различий в экономической доступности лесных территорий, вследствие чего получают резко завышенные объемы якобы возможного неистощительного лесопользования. С учетом сказанного должна иметь место «перепривязка» объектов определения расчетных лесосек в направлении от крупных и неоднородных территорий лесхозов (лесничеств) к хозяйствам с относительно однородными социально-экономическими, природными условиями и долгосрочными целями хозяйственной деятельности. Перерубы расчетных лесосек в одной даче за счет другой не должны иметь места в принципе.

6. Крайне важному в лесоводстве понятию «главное пользование лесом» (ГПЛ) следует вернуть его экономическое содержание. Под главным пользованием сырьевыми и несырьевыми ресурсами леса нужно понимать только то, при котором в конкретных случаях формируется доминирующая доля лесного дохода. Соответственно, в отличие от тех или иных технологических и технических решений, применение экономического понятия ГПЛ не может быть запрещено в отношении той или иной группы лесов. Понятное исключение в данном случае должно иметь место только в отношении заповедных территорий.

7. Аналогичное решение должно быть принято по разным видам промежуточного и побочного пользования лесом как способам получения дополнительного дохода. Эти виды пользования лесом могут ограничивать-

ся только в двух случаях: если они наносят или могут нанести ущерб самому состоянию лесов и доходам, получаемым от ГПЛ.

8. Состав, продуктивность, устойчивость и коммерческая ценность будущих лесов России в большой мере зависят от ухода за составом и густотой возникших на вырубках молодняков естественного и искусственного происхождения. Затраты на такой уход не могут быть компенсированы за счет реализации хвороста и хмыза. Тем не менее, в числе разных вариантов рубок ухода за лесом именно уход за молодняками должен рассматриваться как имеющий приоритетное государственное значение.

9. Незыблемым условием ведения правильного лесного хозяйства должна остаться его территориальная организация в виде учрежденных еще в 1826 г. лесничеств и (или) лесхозов, возглавляемых профессиональными лесоводами. Именно руководители таких структур должны знать, координировать и контролировать все, что происходит на подчиненной им территории. Лучше, если названные структуры будут входить в состав общегосударственной службы лесного хозяйства, а все наши леса останутся в собственности государства. Уверенно говорить так позволяет многолетний опыт Лесного департамента России. В любом случае именно собственник лесов должен нести все бремя ответственности за их состояние, присваивать формируемый лесхозами (лесничествами) лесной доход и распоряжаться им, выделяя определенные его части местным органам власти (в виде лесного налога) и самим структурам лесного хозяйства.

Ныне действующее деление лесов на группы имеет не только отмеченные недостатки, но и достоинства, удобно для работы. Лесоводы и лесопользователи привыкли к делению лесов по их предназначению. Соответственно, по нашему мнению, есть смысл сохранить в новой ХКЛ деление лесов на три группы, но дать им, естественно, другое содержание.

Предлагаемый проект ХКЛ приведен в таблице. Ниже даем дополнительные комментарии.

Хозяйственная классификация лесов России

Группа и подгруппа лесов	Характеристика лесов
I	Леса специального назначения. Выделяют на территориях, где леса имеют реальную сырьевую ценность и где она признается государством менее важной, чем выполняемые ими другие функции.
I-A	Заповедные и иные площади, где запрещены все виды хозяйственной деятельности.
I-B	Леса, выполняющие особо важные защитные (охранные) функции в отношении конкретных территорий и объектов. С учетом их специфики здесь проводятся мероприятия по охране, защите, восстановлению леса и регулированию состава молодняков. Рубка деревьев, достигших потребительских размеров, допускается только по санитарным показаниям, с незамедлительной ликвидацией прогалин в пологе путем по-

I-C	садки крупномерных саженцев. Пригородные рекреационные леса. Здесь разрешены различные хозяйственные акции (в том числе вырубка определенных деревьев) при условии, если такие акции обеспечивают увеличение эстетической и рекреационной ценности, емкости и комфортности лесных ландшафтов, а также их санитарного благополучия. Не допускаются рубки деревьев с использованием технологий и машин, снижающих рекреационную ценность ландшафтов.
I-D	Леса опытных хозяйств НИУ. Разрешены все виды деятельности, одобренной учеными советами НИУ и соответствующей планам научно-исследовательских, опытно-конструкторских и производственных инновационных работ, имеющих целью проверить результаты НИОКР, а также улучшить состояние лесов и увеличить доходность хозяйств.
II	Леса с доминирующей сырьевой функцией. Выделяют для производства древесины как сырья, главным образом, для лесопромышленных структур в системе многократных циклов (оборотов рубки). Являются объектами проведения всех целесообразных по экономическим и экологическим показателям лесохозяйственных и лесопромышленных акций. Те и другие выполняют с использованием дифференцированных по природно-растительным зонам (подзонам) и группам типов леса технологических нормативов, чтобы сохранить потенциальное плодородие почвы, продуктивность и коммерческую ценность лесов, их биологическое разнообразие, неубывающие объемы доходного лесопользования в границах каждой хозяйки. Основное требование к лесам

Продолжение

Группа и подгруппа лесов	Характеристика лесов
	II группы – их относительно высокая продуктивность (реальная или потенциальная) и территориальная (экономическая) доступность. Подгруппы выделяют по возможной средней величине интегрального показателя рентабельности (ИПР) работы лесохозяйственных и лесопромышленных структур.
II-A	ИПР ≤ 10 %.
II-B	ИПР = 11...20 %.
II-C	ИПР = 21...30 %.
II-D	ИПР > 30 %.
III	Леса, не отвечающие требованиям доходного производства древесины для промышленных нужд. Основания для выделения: высокая рентабельность как экологических систем, низкая продуктивность, а также экономическая и территориальная недоступность. Лесохозяйственные мероприятия проводят преимущественно в виде охранных и защитных акций.
III-A	Используемые местным населением в качестве источника древесины для собственных нужд и для заготовки продуктов побочного пользования лесом.
III-B	Используемые местным населением преимущественно как источник не древесины, а иных благ, в том числе кедровых орехов (III-B-1), ягод и грибов (III-B-2), в качестве оленьих пастбищ (III-B-3), как охотничьи

III-C	угодья (III-B-4), объекты туризма (III-B-5), для заготовки лекарственного сырья (III-B-6), в качестве площадей медосбора (III-B-7) и т.д. Неиспользуемые человеком леса, выполняющие роль биосферных экологических резерватов.
-------	---

Леса I группы обозначены в ХКЛ как имеющие специальное назначение. В принципе, при тех или иных чрезвычайных обстоятельствах, они могут стать источником (резервом) дополнительного количества доступной древесины. Однако при стабильных условиях жизни людей другие функции этих лесов признаются обществом более важными, чем сырьевая.

Леса I группы разделены на четыре подгруппы.

В подгруппу I-A включены леса, предназначенные для изучения состояния и естественного хода динамики лесных экосистем биосферы. Здесь вообще не должны допускаться любые акции, сопряженные с изменением видового и генетического состава, обилия и динамики развития существующих комплексов живых существ и условий их обитания. По сути, эти леса должны быть выведены из хозяйственного оборота. Необходимая организационно-охранная и научная деятельность в лесах подгруппы I-A должна проводиться за счет общих ассигнований из госбюджета или части лесного дохода страны.

В лесах подгруппы I-B, выполняющих особо важные защитные функции (в том числе охранные, бальнеологические и иные), может иметь место ограниченная хозяйственная деятельность, не разрушающая условия лесной среды даже на короткое время. Структуры лесного хозяйства функционируют здесь главным образом за счет средств, поступающих от организаций, заинтересованных в сохранении условий лесной среды на данной территории, и отчасти собственных доходов.

В лесах подгруппы I-C допускается проведение только таких хозяйственных акций, которые увеличивают их рекреационную ценность. Источниками финансирования должны быть средства, выделенные из бюджетов соответствующих городов, а также собственные доходы.

К подгруппе I-D относят леса, расположенные в границах опытных лесных хозяйств (ОЛХ) научно-исследовательских учреждений (НИУ). Эти хозяйства являются базами для разработки научно обоснованных предложений о том, как улучшить состояние лесов и повысить доходность лесного хозяйства в конкретных регионах и в стране в целом. Необходимость выделения таких лесов в особую категорию обусловлена не только их важным значением для технического прогресса отрасли, но и тем, что в полной мере они могут выполнять свое предназначение, лишь находясь в непосредственном ведении (подчинении) НИУ. В отличие от других лесхозов, здесь могут (должны!) иметь место разные виды деятельности (лесохозяйственная, лесопромышленная и иная), а также варианты организации хозяйства и его территории, если таковые заданы решением ученого совета НИУ и соответствуют планам (программам) НИОКР. Основным источником финансирования

хозяйственной деятельности в лесах подгруппы I-D – это собственные доходы и выделяемые целевые ассигнования на проведение опытных и опытно-производственных работ.

Леса II группы выделены в ХКЛ в качестве основного источника древесного сырья для промышленных нужд и, соответственно, как главный источник лесного дохода страны. Хозяйственная деятельность всех отраслей лесного комплекса должна приносить не только доход, но и прибыль, что является условием их позитивного развития. Однако эта деятельность не должна выходить за пределы ограничений, устанавливаемых с учетом лесорастительных условий, а также долгосрочных интересов лесного хозяйства и лесной промышленности. В принципе именно леса II группы следует рассматривать как основной объект инновационной деятельности, призванной интенсифицировать процесс производства древесного сырья, а также снизить себестоимость получаемой из него конечной продукции. Для этого, по нашему мнению, именно в лесах II группы, в первую очередь, должна происходить инновация целевых оборотов рубки, технологий ускоренного производства древесины на лесосырьевых плантациях, результатов НИОКР в области лесной генетики и селекции, дорожного строительства, гидротехнической мелиорации (для фундаментального повышения плодородия лесных почв), эффективных мер ухода за лесом, его защиты от вредителей и болезней, а также многих иных достижений лесохозяйственной науки.

С учетом сказанного при выделении лесов II группы необходимо принимать в расчет многие обстоятельства. В их числе особенно важны продуктивность лесов (реальная и потенциальная) и их экономическая доступность. При среднем приросте древесины менее $2 \text{ м}^3/\text{га}$ в год и при сумме затрат на ведение лесохозяйственной и лесопромышленной деятельности меньше прогнозируемой цены на рынке (все в расчете на единицу объема или массы древесины), такие территории, скорее всего, не будут соответствовать требованиям, предъявляемым к лесам II группы.

Приведенное в таблице деление лесов II группы на подгруппы предлагается делать, основываясь на всевозможных средних значениях интегрального показателя рентабельности работы лесохозяйственных и лесопромышленных структур. Этот показатель (ИПР) может быть определен по короткому или полному циклам производственных операций. В первом случае завершенной продукцией считают круглые сортименты древесины, во втором – конечную продукцию их переработки. С позиции становления партнерских социально-экономических отношений между структурами лесного комплекса второй способ более предпочтителен.

Возможен вопрос: зачем вообще делить леса II группы на подгруппы по величине ИПР? По нашему мнению, делать это необходимо для последующего решения, как минимум, следующих задач:

для финансовой оценки лесов в целях включения их в соответствующие разделы лесного кадастра, используемого при проведении различных коммерческих операций;

для расчета обоснованных стартовых цен на выставленный на торги лес, а также ставок лесного налога на лесные земли, который в будущем так или иначе придется вносить в бюджеты местных органов власти;

при поиске баланса экономических интересов (в виде согласованных величин рентабельности) между лесным хозяйством и различными взаимодействующими структурами лесной промышленности;

при выборе предпочтительных направлений финансовых потоков (в том числе инвестиций).

Финансирование деятельности лесхозов в лесах II группы должно происходить за счет части полученного ими лесного дохода.

К лесам III группы отнесены территории, где невозможна рентабельная деятельность лесопромышленных структур по указанным в таблице причинам. Там, где позволяют условия, леса III группы используют в качестве источника древесины и недревесных благ в интересах местного населения.

Все леса III группы предлагается разделить на три подгруппы, главным образом, в интересах их кадастровой оценки, обоснованного налогообложения и планирования охранных, защитных и иных лесохозяйственных акций.

Функционирование лесохозяйственных структур в лесах III группы должно происходить за счет части централизованного в отрасли лесного дохода, различных дотаций, поступающих от международных природоохранных фондов, доходов от собственной хозяйственной деятельности.

В заключение обращаем внимание читателей на следующие обстоятельства.

1. Предлагаемая ХКЛ позволяет проводить рубки в объемах главного и промежуточного пользования в лесах всех трех групп (кроме подгруппы I-A). Но это возможно при самом широком варьировании нормативных требований к организации и технологии лесосечных работ, а также к используемым техническим средствам. Чем жестче требования, тем больше будут затраты на заготовку древесины. Разность между этими затратами на конкретных объектах и ценой круглых сортиментов древесины на рынках может явиться базой для расчета стартовых корневых цен на лес, отведенный в рубку и выставленный на торги.

2. Минимальной территориальной единицей новой ХКЛ должна стать хозяйственная лесная дача, т. е. выделенная при лесоустройстве территория с постоянными границами и относительно однородными социально-экономическими, природными условиями и долгосрочными целями ведения хозяйства. Желательно (но не обязательно!), чтобы границы разных групп и подгрупп лесов совпадали с границами административных структур. В лесничестве, лесхозе или, например, национальном парке могут иметь место леса, отнесенные к разным группам.

3. Новая классификация лесов должна стать неотъемлемой частью нового Лесного кодекса страны. Если это условие не будет выполнено, в новом законе о лесах сохранятся многие недостатки действующего кодекса.

СПбНИИЛХ

Поступила 03.06.03

I.V. Shutov

Economic Classification of Forests

New breakdown of Russian forests into groups is proposed according to economic and environmental value. Three groups are preserved but their classification characteristics are different, the subgroups are set.
