

этом, дифференцируя муниципальные налоги ради стимулирования развития в регионе тех или иных производств, местные органы власти будут препятствовать реализации рекомендаций прогноза, что может отрицательно сказаться на интересах региона в целом.

Учитывая возможность такой нестыковки в региональной налоговой системе, следует предусмотреть экономические стимулы (дифференциацию налогов), способствующие развитию предприятий тех профилей, которые отвечают рекомендациям прогнозов и, наоборот, сдерживающие (но не запрещающие) развитие предприятий в направлениях, не рекомендованных прогнозом для данного региона.

Переход к такой налоговой и кредитной политике необходимо осуществить как можно быстрее, так как практика малого бизнеса [3] показывает, что направления его развития в настоящее время не способствуют решению задач сбалансированности отраслей лесного комплекса, а, напротив, усугубляют существующие проблемы. Усилия представителей малого бизнеса направлены в основном на производство продуктов с несложной, неглубокой обработкой сырья или же вообще к вывозу необработанных лесоматериалов, что в условиях дефицита сырья (например в Республике Беларусь) приводит к еще большей его нехватке.

В переходный период, особенно в его начале, целесообразно налогообложение используемых ресурсов вместо налогообложения результатов (прибыли). Это способствовало бы быстрому перераспределению ресурсов в пользу более рачительных и умелых собственников, ускорению приватизации и получению нужных результатов от нее, привело бы к более стабильному, легче прогнозируемому и регулируемому поступлению средств в государственный и местные бюджеты.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Блинов А. О. О теоретических основах разработки региональных программ // Лесн. журн.— 1990.— № 5.— С. 107—110. (Изв. высш. учеб. заведений). [2]. Блинов А. О. О принципах размещения лесоперерабатывающих производств // Деревообраб. пром-сть.— 1991.— № 5.— С. 19—21. [3]. Блинов А. О. Малый бизнес в лесном деле // Лесн. пром-сть.— 1992.— № 8.— С. 10—11. [4]. Васильков С. Т. Территориальное управление в новых хозяйственных условиях.— М.: Экономика, 1990.— 191 с. [5]. Воевода И. Н., Петров А. П. Территориальные отраслевые комплексы (на примере лесной промышленности и лесного хозяйства).— Новосибирск: Наука, 1987.— 285 с. [6]. Гейзлер П. С. Комплексное использование древесного сырья на региональном уровне.— М.: ВНИПИЭИлеспром, 1983.— 43 с. [7]. Коробов П. Н. Оптимальное планирование развития и размещения производств внутрирайонного развития лесной промышленности // Лесн. журн.— 1987.— № 5.— С. 100—107.— (Изв. высш. учеб. заведений). [8]. Починков С. В., Блинов А. О. Перспективное планирование развития лесного комплекса региона.— М.: ВНИПИЭИлеспром, 1989.— 38 с. [9]. Семенов П. Проблемы экономического регулирования регионального развития // Пдановое хоз-во.— 1991.— № 5.— С. 10—18.

Поступила 12 января 1993 г.

УДК 338.45 : 674

## СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЫНКА МАЛЫХ ДЕРЕВЯННЫХ ДОМОВ НА ЕВРОПЕЙСКОМ СЕВЕРЕ РОССИИ

Н. Ф. ПАВЛОВА

Архангельский лесотехнический институт

Необходимость развития рынка малых деревянных домов продиктована прежде всего насущностью жилищной проблемы на Севере Рос-

сии. Особенно низка обеспеченность жильем у работников лесной промышленности. По данным акционерной компании Северолес, на одного проживающего 1 января 1991 г. приходилось 10,4 м<sup>2</sup> при норме 13... 16 м<sup>2</sup>. Высока изношенность жилого фонда; в лесных поселках все еще есть дома в щитовом исполнении, построенные в 50—60-х гг. [4].

Развитие домостроения имеет большое значение для фермерства, возрождения «бесперспективных» деревень. Следует сказать и о возрастающем спросе на дачные (садовые) домики, бани, колодцы и т. д., о группе «потребителей поневоле» — военнослужащих и беженцах, строительство жилья для которых субсидируется специальными фондами.

Кроме отечественных, имеются и зарубежные потребители. Деревянные дома — выгодный товар для покупателей в Европе и Азии, а экспорт специально обработанных бревен вместо сырой древесины был бы большим преимуществом для российской экономики.

Несмотря на существующие потребности, масштабы деревянного домостроения в стране невелики, тогда как в наиболее экономически развитых странах эта промышленность имеет большое значение. В США, например, 35 % лесоматериалов хвойных пород идет на строительство жилых домов; в 1990 г. их было изготовлено около 1,5 млн единиц. Односемейные дома (так называемое малоэтажное деревянное строительство) составляют 76 % от общего числа строящихся. В Швеции внутренний спрос на продукцию лесопильной промышленности приходится в основном на строительство (50... 60 %). Благоприятной была конъюнктура в сфере использования древесины при строительстве и отделке помещений в западных землях ФРГ. Опрос предпринимателей, занятых этой деятельностью, показал, что 70 % из них оценивают конъюнктуру как хорошую; объем заказов в 1990 г. по сравнению с 1989 г. возрос у 36 % фирм [5].

Тенденция роста спроса на деревянные дома во всем мире закономерна. Долговечность сооружений, высокая эстетичность геометрических форм, выразительность текстуры дерева, низкая теплопроводность — далеко не полный перечень преимуществ стеновых материалов из натуральной древесины.

Были разработаны и новые прогрессивные технологии обработки бревен, в частности их оцилиндровка, которые снизили трудоемкость и капитальные затраты, ибо дома из таких бревен собираются без дополнительной обработки бревен, не требуют массивных фундаментов.

В таблице приведена экономическая оценка взаимозаменяемости стеновых материалов в малоэтажном строительстве на 1 м<sup>2</sup> общей площади (данные ТюменьНИИПлесдрева).

Тип дома	Расход лесоматериалов, м <sup>3</sup>	Трудоемкость заводского изготовления, чел.-ч
Панельные	1,13	3,62
Каркасные	0,93	2,30
Щитовые	1,02	2,45
Из оцилиндрованных бревен	1,18	1,80

Как видим, трудоемкость изготовления домов из оцилиндрованных бревен самая низкая, хотя расход лесоматериалов несколько больше, чем для других типов материалов. Такие дома наиболее комфортны, что способствует сокращению заболеваемости и улучшению условий

отдыха; органично вписываются в архитектурный и природный ландшафты, выступают как связующее звено с архитектурными традициями Русского Севера (например старого Архангельска [1]).

При нынешнем состоянии экономики, характеризующемся спадом производства, предприятия при решении своих социально-экономических проблем (прибыльность производства, занятость) прибегают к диверсификации производства — переходу от монопродуктовой производственной структуры к многопрофильному производству с широкой номенклатурой выпускаемых изделий. В частности, многие лесозаготовительные и лесосплавные предприятия организуют производство деревянных домов. Это направление диверсификации имеет большое значение как для предприятия в условиях рыночной экономики, так и для насыщения потребительского рынка такой социально-значимой продукцией, как дома.

Проблемы расширения номенклатуры выпускаемых изделий, исходя из спроса, наиболее оперативно решаются в рамках малого бизнеса. Эффективность малых предприятий в домостроении подтверждается опытом США, где структуру деревообрабатывающей промышленности в значительной степени определяют малые предприятия с численностью персонала до 200 чел., на которые приходится около 65...70 % всего объема производства отрасли. Тенденция образования малых предприятий наметилась там в начале 50-х гг. Усилилась она в период экономического подъема 80-х гг. («рейганомики»), который характеризовался бурным ростом строительства жилых домов по индивидуальным проектам и резким повышением спроса на них. Малые предприятия всюду более гибко реагируют на характер спроса; конкуренция определяет поддержание доступных для покупателей цен благодаря высокой производительности труда; прибыльность обеспечивается жестким режимом экономии древесного сырья и полной утилизацией отходов.

В нашей стране государственная поддержка малого бизнеса должна повлиять на создание эффективных структур в лесной промышленности. В частности, за счет малых предприятий следует насытить рынок комплекующими изделиями к домам, мебелью и пр.

Производственные инвестиции в домостроение возможны и со стороны иностранного капитала в виде создания совместных предприятий. Эффективность вложения средств в такие предприятия на Севере обусловлена доступностью сырья и дешевой рабочей силой.

Увеличению выпуска деревянных домов послужит и переориентация предприятий, занимавшихся ранее производственным строительством [3].

Требуют рассмотрения вопросы кредитования производства. Капитальные затраты на строительство цехов велики, ибо дома из панелей, оцилиндрованных бревен, бруса и т. д. изготавливаются, как правило, на дорогостоящем, часто импортном оборудовании. Необходимая, по нашему мнению, мягкая кредитно-денежная политика по отношению к таким предприятиям обусловлена насущностью жилищной проблемы, а также созданием дополнительных рабочих мест при расширении этих производств.

Процессы приватизации, разукрупнения и диверсификации производства существенно изменяют состояние рынка лесопроductии, в частности деревянных домов.

Для развивающегося рынка домов характерны достаточно большое число производителей, дифференциация продукта, ценовая и неценовая конкуренция. Условия рынка требуют тщательной проработки ценовой стратегии, что важно для повышения эффективности производства [2].

Высокие цены на дома обусловлены дороговизной сырья (до 80 % себестоимости продукции).

Следует ожидать, что развитие предпринимательства приведет к росту доходов, которые будут направляться и на покупку деревянных домов. Лесозаготовительные предприятия могут содействовать своим работникам в приобретении домов, в том числе выдачей долгосрочных кредитов и безвозмездных ссуд.

Рост цен в настоящее время обусловлен инфляцией, однако, как показывает мировая практика, в условиях рынка цены на пиломатериалы и другую лесопroduкцию быстро не меняются.

Для стимулирования сбыта предприятия используют такие факторы, как цена, качество и рекламно-пропагандистская деятельность («public relations»). Вот один пример. Деревообрабатывающая компания Coastcraft, Inc., США, производящая комплектующие изделия к домам (персонал 72 чел., объем продаж в 1989 г.— 7 млн долларов, рентабельность к объему продаж — 25%), своим благополучным состоянием и уровнем экономических показателей во-многом обязана тому, что ведет активную рекламную работу и регулярно информирует своих клиентов в компаниях по строительству индивидуальных домов об изменении ассортимента и улучшении качества продукции.

В нашей стране в производстве домов особенно актуальны вопросы рекламы для стимулирования сбыта. Конкуренция растет, все больше предприятий стремятся выпускать эту продукцию, в частности, по высокопроизводительной технологии оцилиндровки бревен.

Из-за трудного финансового состояния предприятия (в том числе и лесопромышленные) требуют сейчас предварительной оплаты за свою продукцию. Однако нельзя не сказать и о пользе рассрочки платежа для стимулирования сбыта. Кроме указанного смягчения порядка оплаты, могут применяться скидки — на количество, сфере торговли, с учетом сезонных колебаний и пр.

Для сбыта продукции в условиях рынка предприятиям следует шире использовать услуги товарно-сырьевых бирж и различных компаний-посредников (торгово-закупочные кооперативы, оптовые фирмы и т. д.). Для мелкого производителя (малый бизнес) необходима сеть компаний-посредников между продавцом и покупателем.

Суммируя изложенное, можно сказать, что производство малых деревянных домов на Севере актуально и перспективно: имеется неудовлетворенный спрос, рынок оценивается как растущий. Необходимо более глубокое его изучение и оценка.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Барашков Ю. Ностальгия по деревянному городу. Архитектура, традиции, быт Архангельска накануне и после 1917 года. Формы и функции городского дома.— М.: Ред.-изд. фирма «Крипто-Логос», 1992.— 208 с. [2]. Макконелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. Т. 2 / Пер. с англ. 11-го изд.— М.: Республика, 1992.— 400 с. [3]. Переход к рынку. Ч. 1. Концепция и Программа / С. Шаталин, Н. Петраков, Г. Явлинский и др.— М., 1990.— 286 с. [4]. Экономическая эффективность производства и применения лесоматериалов в отраслях конечного потребления / А. Б. Шац, Т. В. Иванюта, С. А. Ларичев и др. // Экономика и управление в лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности: Обзоры. информ.— М.: ВНИПИЭИлеспром, 1991.— Вып. 3.— 32 с. [5]. Hiffka Michael. Zur wirtschaftlichen Lage in Zimmerer- und Holzbaugewebe // Bauen Holz.— 1991.— 93, N 12.— S. 950, 953—954.

Поступила 21 апреля 1993 г.