

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Багинский В. Ф. Оценка комплекса лесных ресурсов и полезностей леса в системе природопользования // Экологические и социальные проблемы лесного хозяйства Беларуси. - Гомель: БелНИИЛХ, 1991. - С.8 -22. [2]. Макаревский М.Ф., Максимова Т.А. Экономическая оценка запасов *Menyanthes trifoliata* L. // Растит. ресурсы. - 1992. - Т.28, вып. 4. - С.35-39. [3]. Методика оценки запасов дикорастущих ягод (семейства брусничных) и грибов при лесоустройстве в центральной части подзоны южной тайги и северной подзоны смешанных лесов европейской территории РСФСР. - М.: ВНИИЛМ, 1990. - 27 с. [4]. Методические указания по экономической оценке лесов. - М.: ВНИИЛМ, 1980. - 45 с. [5]. Нормативы затрат на заготовку недревесной продукции леса. - Архангельск: АИЛиЛХ, 1983. - 16 с. [6]. Пермяков Б.Г. Экономическая оценка растительных ресурсов, как основа их рационального освоения // Организационно-экономические вопросы промыслово-охотничьего хозяйства потребительской кооперации. - Киров: ВНИИОХЗ, 1985. - С.71-77. [7]. Сенько Е.И. К вопросу экономической оценки ресурсов недревесных пищевых продуктов леса // Лесн. журн. - 1987. - № 2. - С.93 -96. (Изв. высш. учеб. заведений).

Поступила 13 февраля 1995 г.

УДК 630*652

Н. П. ЧУПРОВ, М. М. КУДРЯШОВ, Е. Д. АНТУФЬЕВА

Архангельский институт леса и лесохимии
Архангельское управление лесами

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЛЕСНЫХ РЕСУРСОВ И ЛЕСНЫХ ЗЕМЕЛЬ В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ

Приведена методика разработки нормативов для экономической оценки лесных ресурсов и лесных земель в природно-экономических условиях Европейского Севера.

The methods of working out the norms for economic evaluation of forest resources and forest lands under natural-economic conditions of European North have been presented.

Разнообразные ресурсы леса представляют большую ценность для человека и должны быть экономически оценены, особенно в условиях рыночной экономики. Подлежит оценке и сама земля, используемая в сельском и лесном хозяйстве и являющаяся основным природным ресурсом. Необходимость экономической оценки ресурсов связана с платностью пользования ими, расчетами потребности средств на воспроизводство и мерами по стимулированию рационального использования.

Теория экономической оценки природных ресурсов в нашей стране начала создаваться сравнительно давно. Вначале она разрабатывалась для оценки земли в сельском хозяйстве, а затем и для других природных ресурсов. Были предложены две группы методов оценки: первая – на основе натуральных показателей (по естественным свойствам почвы, урожайности культур и др.), вторая – на основе стоимостной оценки (по валовой продукции растениеводства в стоимостном выражении, чистому доходу, себестоимости продукции, фактической дифференциальной ренте, ренте, определяемой на основе валового дохода и затрат на производство продукции, ренте в оптимальном плане развития хозяйства и др.) [1, 7, 12, 14, 15, 16, 21, 23 и др.].

Однако многие экономисты пришли к выводу, что оценивать ресурсы надо не по затратам, а по эффективности использования. В настоящее время большинство экономистов считает, что земля и другие природные ресурсы должны оцениваться по приносимому ими народнохозяйственному эффекту, исчисленному на основе дифференциальной ренты, так как оценка по чистому доходу является показателем не оценки ресурса, а уровня ведения хозяйства. Теория оценки ресурсов на основе дифференциальной ренты связана с именами Л.В. Канторовича [8], В.В. Новожилова [13], Ю.В. Сухотина [18], М.Н. Лойтера [10] и др.

До последнего времени, в условиях плановой экономики, был довольно широко признан метод оценки ресурсов на рентной основе с применением метода замыкающих затрат. К.Г. Гофман и Н.П. Федоренко [4, 5, 20] разработали “Основные положения методики экономической оценки природных ресурсов в массовых планово-проектных расчетах”, цель которых – создание единой методической основы для оценки всех природных ресурсов в планово-проектных решениях на основе замыкающих затрат. Экономическую оценку ресурса (D_p) в данном случае определяли как разность между приведенными замыкающими PZ_3 и прямыми (индивидуальными) (PZ_n) затратами на производство данной продукции:

$$D_p = PZ_3 - PZ_n. \quad (1)$$

Экономическая оценка природных ресурсов базируется на оптимизационных расчетах, позволяющих выявить наиболее эффективный (по величине ренты) вариант природопользования.

В соответствии с этой методикой экономическая оценка, например сельхозугодий, равна сумме годовых экономических оценок (дифференциальных рент) за весь срок эксплуатации угодия с учетом фактора времени. Если годовая рента (r) остается неизменной в течение срока эксплуатации, а сам срок бесконечно велик, то применение сложных процентов для учета фактора времени приведет к известной формуле "капитализации" годовой ренты (R) для оценки земли:

$$R = \frac{r}{1+E} + \frac{r}{(1+E)^2} + \dots = \frac{r}{E}, \quad (2)$$

где E – норматив приведения разновременных затрат к началу первого года.

В.В. Варанкин [2] считает, что при оценке ресурсов в регулирующие (замыкающие) и индивидуальные необходимо включать затраты: на производство продукции ($П_з$ и $П_{и}$); на доставку ее в район потребления ($T_з$ и $T_{и}$); на освоение и воспроизводство ресурсов ($B_з$ и $B_{и}$). Поэтому формула для расчета дифференциальной ренты получает вид

$$D_з = (П_з + T_з + B_з) - (П_{и} + T_{и} + B_{и}) = (П_з - П_{и}) + (T_з - T_{и}) + (B_з - B_{и}). \quad (3)$$

Сторонниками оценки лесных ресурсов на основе дифференциальной ренты являются многие лесозащитники и экономисты (Т.С. Лобовиков [11], К.Я. Судачков [17], В.Л. Джикович [6], К.Г. Гофман [4, 5], В.В. Варанкин [2], И.В. Туркевич [19], П.Т. Воронков [3] и др.), в трудах которых имеются предложения и разработки по вопросам теории и методологии оценки лесных ресурсов. В соответствии с ними для текущей оценки лесных ресурсов (спелых насаждений) может быть использована формула (3). Текущая оценка неспелых насаждений ($O_{нс}$) выполняется путем учета времени, необходимого для их поспевания:

$$O_{нс} = \frac{O_t}{(1+E_{нп})^t}, \quad (4)$$

где O_t – текущая оценка спелого леса;

t – период дорастивания насаждений до возраста спелости;

$E_{нп}$ – норматив приведения разновременных затрат к началу первого года.

В.В. Варанкин [2] и др. считают, что затраты на воспроизводство лесных ресурсов K предпочтительнее определять исходя из общих фактических годовых затрат на лесное хозяйство ($З_{л.х}$) и общего среднего ($M_{ср}$) или текущего прироста в расчете на 1 м^3 :

$$K = \frac{Z_{л.х}}{M_{ср}} \quad (5)$$

или

$$K = \frac{Z_{л.х} A}{M_a} \quad (6)$$

где M_a – наличный запас древесины в хозяйстве;

A – возраст спелых насаждений.

В разработанной И. В. Туркевичем [19] и П. Т. Воронковым [3] методике использованы теоретические и методические положения, предложенные ранее рядом экономистов, установлены замыкающие затраты на древесину по областям, а также коэффициенты по оценке средозащитных и рекреационных функций леса.

Лабораторией экономики Архангельского института леса и лесохимии в 1981 – 1984 гг. были разработаны конкретная методика и нормативы для оценки лесных ресурсов Севера, основанные на использовании метода замыкающих затрат, и выполнена оценка ресурсов в условиях Архангельской области [22].

В настоящее время, в связи с переходом к рыночной экономике и передачей лесов в аренду, условия оценки существенно изменились. В частности, практически невозможно определить замыкающие затраты. Был предложен (ВНИИЛМ; И. В. Туркевич, П. Т. Воронков) подход, использовавшийся до революции для установления попенной платы. В основе его – применение средних рыночных и индивидуальных цен на продукцию. В данном случае оценка ресурса определяется дифференциальной рентой, рассчитанной как разница между рыночной ценой продукции и индивидуальной ценой ее получения на данном участке.

Нами в 1992 г. предложена методика оценки лесных ресурсов на рентной основе, в которой использованы результаты исследований других экономистов, в том числе для рыночных условий. Разработан детальный математический механизм оценки, составлена программа расчетов для ЭВМ СМ 1420, на основе которых выполнена экономическая оценка лесных ресурсов Архангельской и Мурманской областей.

В принципе оценка лесных ресурсов сходна с оценкой сельскохозяйственных земель, однако в связи со спецификой лесного хозяйства и разнообразием ресурсов она имеет существенные особенности и намного сложнее. Основные положения использованной методики следующие. Оцениваются: земля как основной природный ресурс; наличные ресурсы, в том числе древесина от главного и промежуточного пользования, неспелые древостои, продукция прижизненного (живица) и побочного

(грибы, ягоды) пользования, основные средозащитные функции леса.

Оценка земли (O_3) выполнена по сумме оценок всей ожидаемой максимальной (потенциальной) продукции, которая может быть получена на этой земле в эталонных древостоях за неограниченный срок использования земли с учетом фактора времени:

$$O_3 = O_{др} + O_{пр} + O_{поб} + O_{ср} + O_{рекр}, \quad (7)$$

где $O_{др}$, $O_{пр}$, $O_{поб}$, $O_{ср}$, $O_{рекр}$ – оценки соответственно древесного запаса, продукции прижизненного и побочного пользования, средозащитной и рекреационной роли лесов.

Оценка древесного запаса ($O_{др}$) – это оценка всей древесины на корню по главному пользованию в спелых эталонных древостоях ($O_{др.гл.эт}$), начиная с первого и в последующие обороты рубки, и промежуточному пользованию в неспелых древостоях в ходе лесовыращивания ($O_{др.пр.эт}$):

$$O_{др} = O_{др.гл.эт} + O_{др.пр.эт}. \quad (8)$$

В отличие от продукции сельскохозяйственного производства в лесном хозяйстве древесина по главному пользованию на одном и том же участке может быть получена не ежегодно, а один раз за оборот рубки. Ее оценку рассчитывали по формуле

$$O_{др.гл.эт} = \frac{C_{др.ср.гл.эт} - (C_{др.инд.гл.эт} + Z_{лв} + Z_{тр})M_{эт}S}{(1 + E_{нп})^{A_{эт}} - 1}, \quad (9)$$

где $C_{др.ср.гл.эт}$ – средневзвешенная рыночная цена 1 м³ круглого леса франко-пункт потребления, определяемая исходя из процента выхода сортиментов в древостое и рыночной цены сортиментов;

$C_{др.инд.гл.эт}$ – нормативная индивидуальная цена 1 м³ заготовленного круглого леса в эталонном спелом древостое без попенной платы, устанавливаемая на этапе франко-пункт отправления и рассчитываемая по формуле (10);

$Z_{лв}$ – затраты на выращивание 1 м³ спелой древесины;

$Z_{тр}$ – транспортные расходы на перевозку древесины до потребителя;

$M_{эт}$ – ликвидный запас эталонного древостоя в возрасте главной рубки;

S – площадь оцениваемого участка;

$A_{эт}$ – возраст главной рубки эталонного древостоя.

Индивидуальную цену 1 м³ круглого леса для конкретного участка брали по специальным нормативам. В основе их лежит полная себестоимость заготовки древесины без попенной платы

($C_{п}$) в условиях оцениваемого участка и нормативная плановая прибыль (рентабельность) лесозаготовителя, остающаяся в предприятии и принимаемая для современных условий в размере 20...30 % себестоимости:

$$C_{др.инд.гл.эт} = C_{п} K_{рент}, \quad (10)$$

где $K_{рент}$ — коэффициент, учитывающий нормальный уровень рентабельности лесозаготовок.

Затраты на лесовыращивание ($Z_{лв}$), приходящиеся на 1 м³ древесины, определяли в среднем для объекта (лесхоз, область) по формуле:

$$Z_{лв} = \frac{Z_{лх}}{z_{ср}}, \quad (11)$$

где $Z_{лх}$ — полные годовые затраты объекта на ведение лесного хозяйства;

$z_{ср}$ — средний годичный прирост древесины в объекте.

В связи с тем, что в настоящее время применяют рыночные цены по франко-пункту отправления, а расходы на перевозку древесины до потребителя оплачивает потребитель, в формуле (9) затраты на транспортировку ($Z_{тр}$) не учитывали. Различие в затратах на транспортировку древесины из разных районов отражается в самих рыночных (договорных) ценах, которые следует группировать по районам со сходными условиями и затратами на перевозку.

Оценка древесины от промежуточного пользования в составе оценки земли за весь первый и последующие обороты рубки определена в процентах от оценки древесины по главному пользованию на основе специальных нормативов.

Оценку продукции прижизненного пользования лесом (живицы) выполняли аналогично оценке древесины в эталонных сосновых древостоях ($O_{пр.эт}$) по формуле

$$O_{пр.эт} = \frac{(C_{пр.ср.эт} - C_{пр.инд.эт}) Q_{эт} S}{(1 + E_{нп})^{A_{эт} - a^2} - 1}, \quad (12)$$

где $C_{пр.ср.эт}$ — средняя рыночная цена продукции подсочки в области (районе);

$C_{пр.инд.эт}$ — индивидуальная цена в эталонном древостое;

$Q_{эт}$ — объем живицы с 1 га за период подсочки в эталонном древостое;

$A_{эт}$ — возраст главной рубки эталонного древостоя;

a — период подсочки.

Знаменатель формулы учитывает периодичность подсочки по оборотам рубки и продолжительность периода подсочки.

Среднюю рыночную и индивидуальную цену живицы находили аналогично цене древесины.

Оценка побочного пользования лесом (сбор грибов, ягод) ($O_{\text{поб.эт}}$) складывается из оценки ежегодного их объема в эталонных насаждениях за неограниченное время:

$$O_{\text{поб.эт}} = \frac{[V'_{\text{эт}} (C'_{\text{ср.эт}} - C'_{\text{инд.эт}}) + V''_{\text{эт}} (C''_{\text{ср.эт}} - C''_{\text{инд.эт}}) + \dots + V^n_{\text{эт}} (C^n_{\text{ср.эт}} - C^n_{\text{инд.эт}})] S}{E_{\text{нп}}}, \quad (13)$$

где $C'_{\text{ср.эт}}$, $C''_{\text{ср.эт}}$, ..., $C^n_{\text{ср.эт}}$ – средняя рыночная цена 1 кг продукции побочного пользования по видам;
 $C'_{\text{инд.эт}}$, $C''_{\text{инд.эт}}$, ..., $C^n_{\text{инд.эт}}$ – индивидуальная цена 1 кг продукции;
 $V'_{\text{эт}}$, $V''_{\text{эт}}$, ..., $V^n_{\text{эт}}$ – объем продукции по видам;
 S – площадь оцениваемого участка.

Средозащитные и рекреационные функции леса ($O_{\text{ср.рекр.эт}}$) при оценке земли оценивали только для тех категорий лесов, которые имеют защитное и рекреационное значение: запретных и защитных полос, зеленых зон, лесопарковых, притундровых лесов и др. Для этого определяли суммарную оценку всех ресурсов эксплуатационного значения и увеличивали в соответствии с коэффициентами, предложенными ВНИИЛМом:

$$O_{\text{ср. рекр. эт}} = \sum O_{\text{эксп. эт}} K_{\text{ср. рекр}}, \quad (14)$$

где $\sum O_{\text{эксп. эт}}$ – суммарная оценка эксплуатационных ресурсов на участке;

$K_{\text{ср. рекр}}$ – оценочный коэффициент.

Оценка наличных лесных ресурсов. Отличие ее от оценки лесной земли в том, что в данном случае оценивали не те ресурсы, которые ожидаются в будущем в эталонном древостое, а наличные, которые уже можно передавать в аренду и использовать.

Оценку древесины в спелых и приспевающих древостоях на момент учета ($O_{\text{др.нал.сп}}$) производили по формуле

$$O_{\text{др.нал.сп}} = (C_{\text{др.сп}} - C_{\text{др.инд}} - Z_{\text{лв}}) M_{\text{сп}} S, \quad (15)$$

где $C_{\text{др.сп}}$, $C_{\text{др.инд}}$ – соответственно средняя рыночная и индивидуальная цена 1 м³ круглого леса без попенной платы;

$Z_{\text{лв}}$ – затраты на выращивание 1 м³ древесины;

$M_{\text{сп}}$ – ликвидный запас на 1 га спелого древостоя;

S – площадь оцениваемого участка.

Оценка запаса древесины в неспелом насаждении складывается из оценки древесины, которая может быть получена в будущем от главного пользования (прогнозируемый запас) и при рубках ухода, если насаждение в них нуждается. Оценку древе-

сины при главной рубке (по прогнозируемым запасам) ($O_{\text{др.гл.прогн}}$) рассчитывали по формуле

$$O_{\text{др.гл.прогн}} = \frac{(C_{\text{др.сп.прогн}} - C_{\text{др.инд.прогн}} - Z_{\text{др}}) M_{\text{прогн}} S}{(1 + E_{\text{нп}})^{T-t}}, \quad (16)$$

где $C_{\text{др.сп.прогн}}$, $C_{\text{др.инд.прогн}}$ — средняя рыночная и индивидуальная цена круглого леса, заготовленного в прогнозируемом древостое в возрасте спелости;

$M_{\text{прогн}}$ — прогнозируемый запас будущего спелого древостоя;

T — возраст главной рубки прогнозируемого древостоя;

t — возраст насаждения в момент оценки.

В данном случае оценку давали на основе ущерба, который понесло бы лесное хозяйство при отчуждении или уничтожении участка неспелого леса.

Оценку ликвидной древесины от промежуточного пользования наличных неспелых насаждений ($O_{\text{др.пр.нал.нсп}}$) определяли по формуле

$$O_{\text{др.пр.нал.нсп}} = \frac{(C_{\text{др.ср.пр}} - C_{\text{др.инд.пр}}) MPS}{100}, \quad (17)$$

где $C_{\text{др.ср.пр}}$, $C_{\text{др.инд.пр}}$ — соответственно средняя рыночная и индивидуальная цена 1 м³ древесины от рубок ухода, рассчитываемая по специальным нормативам выхода сортиментов, нормативам себестоимости, с учетом нормативной рентабельности;

M — запас ликвидной древесины на 1 га;

P — интенсивность рубок по запасу.

Оценку ресурсов прижизненного пользования лесом ($O_{\text{пр.нал}}$) выполняли аналогично оценке древесины:

$$O_{\text{пр.нал}} = \frac{(C_{\text{пр.ср.нал}} - C_{\text{пр.инд.нал}}) Q_{\text{нал}} S}{(1 + E_{\text{нп}})^{T-t-a/2}}, \quad (18)$$

где $C_{\text{пр.ср.нал}}$, $C_{\text{пр.инд.нал}}$ — соответственно средняя и индивидуальная цены единицы продукции подсочки в наличном участке леса;

$Q_{\text{нал}}$ — объем живицы с 1 га за период подсочки в наличном насаждении;

T — возраст главной рубки наличного древостоя.

С помощью формулы (18) оценивали живицу, полученную за один (первый) оборот рубки в наличных спелых и неспелых насаждениях.

Оценку продукции побочного пользования лесом ($O_{\text{поб.нал}}$) производили по формуле

$$O_{\text{поб.нал}} = \frac{[(C'_{\text{ср.нал}} - C'_{\text{инд.нал}})V' + (C''_{\text{ср.нал}} - C''_{\text{инд.нал}})V'' + \dots + (C^n_{\text{ср.нал}} - C^n_{\text{инд.нал}})V^n S][(1 + E_{\text{нп}})^{T-t} - 1]}{(1 + E_{\text{нп}})^{T-t} E_{\text{нп}}}, \quad (19)$$

где $C'_{\text{ср.нал}}$, $C''_{\text{ср.нал}}$, ..., $C^n_{\text{ср.нал}}$ – средняя рыночная цена 1 кг продукции побочного пользования лесом по ее видам в наличном насаждении;

$C'_{\text{инд.нал}}$, $C''_{\text{инд.нал}}$, ..., $C^n_{\text{инд.нал}}$ – индивидуальная цена 1 кг продукции;

V' , V'' , ..., V^n – объем продукции побочного пользования в год с 1 га;

T , t – возраст соответственно главной рубки и насаждения в момент оценки.

Оценку средозащитных и рекреационных функций наличных лесов осуществляли по той же методике, что и эталонных при оценке земли.

В наличном насаждении сумма оценок всех эксплуатационных ресурсов и средозащитных функций вместе дает оценку лесных ресурсов на участке без учета стоимости земли.

В расчетах использована система натуральных и стоимостных исходных нормативов, позволяющих дифференцировать оценку по лесорастительным условиям (типам леса), лесоводственно-таксационным особенностям насаждений (порода, запас на 1 га, средние диаметр и высота, средний объем хлыста, класс товарности, потенциальная продуктивность по видам ресурсов, возраст спелости и др.), производственно-экономическим условиям (рыночные цены, себестоимость, районные и северные коэффициенты, расстояние вывозки и др.). Цены и себестоимость приняты по состоянию на 1992 г.

Расчеты выполнены с дифференциацией для всего диапазона условий по областям. Для обобщения итоговых показателей оценки всех лесов области по выделам авторами применен метод составления нормативов для базисных условий. Для про-

чих условий рассчитаны и приведены в таблицах поправочные коэффициенты, что позволяет оценить ресурсы на любом выделе, без применения сложных расчетов и ЭВМ. Наличие же программы расчетов на ЭВМ и записи на магнитных носителях таксационной характеристики выделов при необходимости позволяет выполнить их оценку в пределах квартала, лесничества, лесхоза.

Инфляция, быстрое изменение цен, себестоимости и рентабельности производства вызывают изменения и в оценке ресурсов, поскольку она построена на рентной основе. В связи с этим базисные показатели рассчитаны по вариантам для фактической рентабельности лесозаготовок 10, 20, 30, 40, 50 % и выражены в относительных коэффициентах по отношению к рыночной цене. Кроме того, разработаны специальные нормативы поправок к оценке в связи с изменением цен и себестоимости (рентабельности), позволяющие вычислить показатели оценки для любого уровня фактической рентабельности. Рассчитаны также поправочные коэффициенты, учитывающие разный уровень нормативной рентабельности (20, 25, 30 %). Таблицы для базисных условий и таблицы поправочных коэффициентов объединены в сборник нормативов.

Для получения показателя оценки ресурса с использованием данных нормативов достаточно базовый оценочный коэффициент умножить на три-четыре поправочных коэффициента и среднюю рыночную цену единицы ресурса по состоянию на расчетный момент.

Пример 1. Требуется оценить древесину по главному пользованию в целях установления размера арендной платы в выделе 23, кв. 150 Ракульского лесничества Холмогорского лесхоза Архангельской области. Площадь выдела 35 га, преобладающая порода сосна (10С + Е), средний возраст древостоя 150 лет, общий запас на 1 га 185 м³, ликвидный – 167 м³, средний диаметр 22 см, класс товарности 1. Северная подзона тайги. Расстояние вывозки 40 км. Средняя рыночная цена 1 м³ круглого леса на расчетный момент 30 тыс.р. Фактическая средняя рентабельность лесозаготовок – 10 %, нормативная (принятая администрацией) – 30 %.

Из табл. 1.1-г сборника нормативов, составленной для базисных условий при фактической рентабельности 10 %, берем относительный коэффициент по оценке $K_{др.сп.б} = 147,1$. Из табл. 1.2 находим поправочный коэффициент по нормативной рентабельности (30 %): $K_p = 0,65$, из табл. 1.3 – по расстоянию вывозки:

$K_b = 0,46$; из табл. 1.5 – по запасу на 1 га : $K_3 = 0,32$; из табл. 1.6 – учитывающий районные и северные надбавки к зарплате (принимаяем 1,7) : $K_{p.c} = 0,74$. Относительный коэффициент по оценке с учетом поправочных коэффициентов : $K_{др.сп} = 147,1 \cdot 0,65 \cdot 0,46 \cdot 0,32 \cdot 0,74 = 10,415$. Оценка древесины на 1 га : $O_{др.сп} = K_{др.сп} Ц_p = 10,415 \cdot 30 = 312,45$ тыс.р. Оценка 1 м³ древесины : $O'_{др.сп} = 312,45 : 167 = 1871$ р. Оценка древесины на всем участке : $\Sigma O_{др.сп} = 312,45 \cdot 35 = 10935,7$ тыс.р.

Пример 2. Условия те же, что в примере 1. Средняя фактическая рентабельность лесозаготовок повысилась с 10 до 30 %. Из табл. 1.1-б сборника нормативов для базисных условий при фактической рентабельности 30 % находим относительный коэффициент по оценке : $K_{др.сп.б} = 190,7$. Поправочные коэффициенты остаются без изменений. Относительный коэффициент по оценке с учетом поправочных коэффициентов : $K_{др.сп} = 190,7 \cdot 0,65 \cdot 0,46 \cdot 0,32 \cdot 0,74 = 13,502$. Оценка древесины на 1 га : $O_{др.сп} = 13,502 \cdot 30 = 405,06$ тыс.р. Оценка 1 м³ древесины : $O'_{др.сп} = 405,06 : 167 = 2426$ р. Оценка древесины на всем участке : $\Sigma O_{др.сп} = 405,06 \cdot 35 = 1417,71$ тыс.р.

Аналогично по нормативам выполняют оценку для других условий и видов ресурсов.

Разработанные нормативы предназначены для учета стоимости земли и лесных ресурсов как национального достояния, установления платы за землю и ресурсы при переводе их в другие виды пользования, определения арендной платы, штрафных санкций за лесонарушения, ведения лесного кадастра.

Применять нормативы надо следующим образом. При аренде лесов лесозаготовители вносят арендную плату за передаваемый в рубку объем древесины на корню в размере ее оценки по нормативам. Кроме того, они платят за землю (площадь, равную годичной лесосеке) в размере 5...10 % ее полной оценки в год.

При передаче лесов в подсочку взимается плата по нормативам, исходя из площади арендуемых древостоев. Годичная плата за этот ресурс равна его оценке по нормативам, деленной на срок подсочки.

Годичную арендную плату за лесные земли для сбора грибов и ягод также рассчитывают по данным нормативам, исходя из арендуемой площади.

При отчуждении лесных участков в другие виды пользования (строительство, линии электропередач и др.) потребитель выплачивает нормативную полную стоимость земли данного участка, а также полную плату за имеющуюся спелую или неспелую древесину, ресурсы подсочки (для приспевающих и спелых

сосняков, в которых возможна подсочка), за годичный объем побочного пользования лесом (грибы, ягоды).

Нормативы переданы производству и находятся в стадии внедрения. По главному пользованию они должны заменить таксы. Последние в современных рыночных условиях фактически ничего не отражают, очень низки и слабо дифференцированы. Для лучших условий таксы за древесину (лесные подати) низки, для худших высоки. Поэтому лесозаготовителям при использовании такс намного выгоднее подбирать и вырубать лучшие, близлежащие участки леса и бросать худшие. Разработанные же на рентной основе нормативы выравнивают экономические условия лесозаготовки для любых древостоев и их положения, способствуют рациональному использованию лесных ресурсов. Кроме того, являясь ценовым механизмом в руках владельца леса – лесхоза и местной администрации, – нормативы могут служить эффективным экономическим рычагом для стимулирования комплексного использования ресурсов и развития производства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Витт М.К. К вопросу об оценке земли // Плановое хоз-во. - 1969. - № 9. - С. 58-62. [2]. Варанкин В.В. Методологические вопросы региональной оценки природных ресурсов. - М.: Наука, 1974. - 240 с. [3]. Воронков П.Т. Экономическая оценка лесных угодий. - Новосибирск: Наука, 1976. - 134 с. [4]. Гофман К.Г. Методические основы экономической оценки природных ресурсов // Экономические проблемы оптимизации природопользования. - М.: Наука, 1973. [5]. Гофман К.Г. Экономическая оценка природных ресурсов в условиях социалистической экономики. - М.: Наука 1977. - 236 с. [6]. Джикович В.Л. Экономическая оценка лесных ресурсов // Экономические проблемы оптимизации природопользования. - М.: Наука, 1973. [7]. Ильев Л.И. О цене земли в лесном хозяйстве // Лесн. хоз-во. - 1969. - № 8. - С. 7-11. [8]. Канторович Л.В. Экономический расчет наилучшего использования ресурсов. - М.: АН СССР, 1960. - 347 с. [9]. Кассиров Л. Рентные отношения в экономическом механизме // Вопросы экономики. - 1973. - № 4. [10]. Лойтер М.Н. Природные ресурсы и эффективность капитальных вложений. - М.: Наука, 1974. - 280 с. [11]. Лобовиков Т.С. Лес как экономическое явление // Вопросы экономики лесного хозяйства. - Воронеж, 1968. - С. 126-140. [12]. Маркова М.В. Практическое применение экономической оценки земли // Экономическая оценка земли. - М.: Колос, 1968. [13]. Новожилов В.В. Измерение затрат и результатов. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. - М.: Экономика, 1967. - 376 с. [14]. Сегендинов А., Томсек А. Оценка городских территорий // Экономика строительства. - 1968. - № 4. - С. 43-44. [15]. Степин В.В. Экономические основы природопользования. - М.: Лесн. пром-сть, 1982. - 153 с. [16]. Струмилин С.Г. О дифференциальной земельной ренте в условиях социализма // Вопросы экономики. - 1960. - № 7. - С. 81-97. [17]. Судачков Е.Я., Шараева О.А. Кадастр лесных угодий // Вопросы лесоведения. Т.1. - Красноярск, 1970. - С. 459-474. [18]. Сухотин Ю.В. Об оценке природных ресур-

сов // Вопросы экономики. - 1967. - № 12. - С. 87-98. [19]. Туркевич И.В. Кадастровая оценка лесов. - М.: Лесн. пром-сть, 1977. - 168 с. [20]. Федоренко Н.П. Экономические проблемы оптимизации природопользования // Экономические проблемы оптимизации природопользования. - М.: Наука, 1973. [21]. Черемушкин С.Д. Теория и практика экономической оценки земли. - М.: Соцэкгиз, 1963. - 279 с. [22]. Чупров Н.П., Антуфьева Е.Д., Кузнецова Н.П. Экономическая оценка лесов и лесных земель в условиях Севера // Лесн. хоз-во. - 1984. - № 6. - С. 26-29. [23]. Экономическая оценка ущерба, причиняемого лесам атмосферными загрязнениями: Методич. указания / Госплан СССР; Фил. Ин-та экономики промышленности АН СССР; ВНИИЛМ. - Ворошиловград, 1978. - 27 с.

Поступила 8 ноября 1994 г.

МЕТОДИКА И ПРАКТИКА ПРЕПОДАВАНИЯ

УДК 42 = 20 (07,07)

Л.А. КОРЕЛЬСКАЯ

Корельская Лилия Алексеевна родилась в 1944 г., окончила в 1966 г. Смоленский государственный педагогический институт; в 1980 г. 2-годичные Высшие педагогические курсы по подготовке высококвалифицированных преподавателей для вузов при ЛГУ; стажер Оксфордской Саммер Скул 1991 г. (Англия), доцент кафедры иностранных языков Архангельского государственного технического университета. Имеет 6 печатных работ на основе лесотехнической тематики по обучению английскому языку для специальных целей.

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК ДЛЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЦЕЛЕЙ (ESP)

Рассмотрены вопросы использования английского языка при общении специалистов разных стран. Проанализирована методика его применения в учебном процессе.

The need of English for specific purposes in communicating specialists of different nations has been considered. The methods of using ESP in the teaching process are analysed.

Понятие ESP – язык для специальных целей – возникло на основе изучения речевого продуцирования в процессе общения людей по специальным, профессиональным темам и включает способность и подготовленность к общению, анализ законченных диалогических высказываний, различных разновидностей речи, регистров и другие направления.

Необходимость в международном языке родилась еще в конце второй мировой войны вместе со значительным расширением научной, технической и экономической деятельности в мире, а затем разрослась в связи с нефтяным кризисом 70-х годов и массовым потоком средств и специалистов с Запада в другие страны. Поскольку лидером в экономике и производстве технологий оказались США, то именно английский язык приобрел роль международного языка промышленности, торговли и нау-