

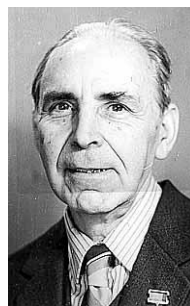


## ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

УДК 630\* 64: 674.031.632.26

***В.А. Бугаев, А.Л. Мусиевский, В.В. Царалунга***

Бугаев Владимир Агеевич родился в 1924 г., окончил в 1948 г. Воронежский лесотехнический институт, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, заведующий кафедрой лесной таксации и лесоустройства Воронежской государственной лесотехнической академии, почетный академик РАЕН, заслуженный лесовод РФ. Имеет более 260 печатных работ в области лесоустройства и таксации лесных ресурсов.



Мусиевский Александр Леонидович родился в 1956 г., окончил в 1984 г. Воронежский лесотехнический институт, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры лесной таксации и лесоустройства Воронежской государственной лесотехнической академии. Имеет более 50 печатных работ в области комплексной оценки лесных ресурсов.



Царалунга Владимир Владимирович родился в 1956 г., окончил в 1979 г. Воронежский лесотехнический институт, кандидат биологических наук, доцент кафедры экологии, защиты леса и охотоведения Воронежской государственной лесотехнической академии. Имеет более 40 научных работ в области лесозащиты и ресурсоведения.

**ДУБРАВЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ РОССИИ**

Приведены сведения о лесном фонде дубрав европейской части России. Проанализированы причины сокращения их площадей, снижения продуктивности, ухудшения состояния. Подчеркнута необходимость разработки государственной программы по восстановлению дубрав.

*Ключевые слова:* дубравы, состояние, устойчивость, происхождение, усыхание, государственная программа.

Известно ресурсное и экологическое значение дубовых лесов [3, 5]. На долю дуба среди других древесных пород РФ приходится лишь около 1 % (1998 г.).

Ареал его распространения ограничен определенной территорией. Почти 49 % площади дубрав страны расположено на Дальнем Востоке, где они занимают всего 1,1 % покрытых лесом земель. Остальные 51 % дубовых насаждений сосредоточены в Европейско-Уральской зоне. Из них 15 % расположены в своеобразных условиях Северного Кавказа, 36 % – на равнинной части Европейской России в пяти районах: в Поволжье – 14,0 %, Центрально-Черноземном районе (ЦЧР) – 8,5, Центральном и Уральском – по 5,0, Волго-Вятском – 3,5 %. В Северо-Западном районе и Калининградской области дуба немного, а в Северном районе его вообще нет. Территории районов и, соответственно, лесной фонд неодинаковы. В ЦЧР на дубовые насаждения приходится 47,2 % покрытых лесом земель, в Поволжье – 20,3, Центральном районе – 2,7, Волго-Вятском – 2,1, на Урале – 1,3 %. В Уральском районе эти насаждения произрастают преимущественно в Республике Башкортостан (восточная окраина ареала данной породы) и в Оренбургской области по поймам рек. Они на 95 % низкоствольные.

Учитывая размещение и наличие дубрав в лесном фонде, сосредоточив внимание на четырех районах (Центральный, Волго-Вятский, ЦЧР и Поволжский). Здесь находится 31 % дубовых лесов России (около 60 % дубрав европейской части). Данные районы определяют экономику страны, характеризуются значительной плотностью населения, развитой промышленностью, густой дорожной сетью, высоким уровнем сельского хозяйства. Все отмеченное в сочетании с ухудшающимися экологическими условиями является предпосылкой для развития лесного хозяйства.

Показателем интенсивности хозяйства может служить структура лесного фонда (табл. 1). За период с 1966 г. по 1998 г. возросла доля покрытых лесом земель и лесных культур вместе с несомкнувшимися. Заметно активизировалось направление по рациональному использованию земель, предназначенных для лесовыращивания. Развито лесокультурное дело. В указанный период сократилась площадь не покрытых лесом земель. Для сравнения отметим, что суммарно по РФ покрытые лесом земли в 1998 г. составляли 63,7, лесные культуры вместе с несомкнувшимися – 1,7, не покрытые лесом земли – 9,5 %. Следовательно, в упомянутых четырех районах относительно высок уровень использования земель лесного фонда.

Породный состав обусловлен преимущественно лесорастительными условиями. В Центральном и Волго-Вятском районах преобладают хвойные и мягколиственные насаждения, твердолиственных всего 2,8 и 2,3 %. В других районах твердолиственных пород больше: в ЦЧР – 51,1, Поволжском – 27,8 %. Во всех районах за 1966–1998 гг. увеличились площади хвойных и уменьшились – мягколиственных насаждений, что явилось результатом вырубки малоценных лесов и создания на их месте культур сосны и ели. Одновременно сократилась доля твердолиственных пород, среди которых преоб-

Таблица 1

Район	Процент земель				Процент лесных культур	
	покрытых лесом		не покрытых лесом		1966	1998
	1966	1998	1966	1998		
Центральный	87,7	90,2	2,8	1,0	10,0	18,9
ЦЧР	81,8	89,2	4,7	0,9	25,1	34,7
Волго-Вятский	89,6	91,8	2,9	1,5	7,1	15,2
Поволжский	84,0	85,0	4,3	2,8	8,7	23,8

ладает дуб (90 ... 96 %). Из других пород распространены ясень, клен и ильмовые.

Продуктивность леса может характеризоваться средним запасом древесины на 1 га в определенном возрасте. В табл. 2 приведены данные (1998 г.) для высокоствольных твердолиственных насаждений, расположенных в лучших лесорастительных условиях.

В трех районах, за исключением Поволжского, показатели близки. В Поволжском районе запас меньше, что связано с ухудшением условий роста, особенно в южных засушливых областях. В ЦЧР запас приспевающих и спелых насаждений выше. Вероятно, данный факт объясняется тем, что здесь подавляющая часть лесного фонда отнесена к лесам I группы, где рубка происходит позже и поэтому абсолютный возраст упомянутых насаждений выше.

Запас древостоя увеличивается по мере роста, особенно в период его активизации (табл. 2). В приспевающих насаждениях, где период интенсивного прироста закончился, запас увеличивается медленнее: в спелых он даже уменьшается. Этот факт не следует объяснять естественными процессами. В нормальных насаждениях (полнота 1,0) запас систематически возрастает. Отмеченное его уменьшение обусловлено снижением полноты с возрастом. Возможно, это происходит из-за чрезмерной выборки древесины при проходных рубках, когда вырубленный запас не восстанавливается вследствие небольшого текущего прироста. Целесообразно сократить выборку массы и увеличить продолжительность периода от последнего приема

Таблица 2

Район	Средний запас высокоствольных твердолиственных насаждений, м <sup>3</sup> /га, по группам возраста			
	Молодняки	Средневозрастные	Приспевающие	Спелые
Центральный	56	191	216	205
ЦЧР	57	189	244	326
Волго-Вятский	65	193	223	193
Поволжский	44	147	195	179

рубок ухода до момента главных рубок, что будет способствовать накоплению запаса в спелом лесу. Проходные рубки должны иметь лесоводственную цель и не служить источником увеличения объемов промежуточного пользования. Сухостой, образовавшийся в указанном периоде, может быть выбран при санитарных рубках.

Приведенные показатели связаны с зональной приуроченностью и обуславливают состояние леса. Снижение продуктивности, как, например, в Поволжском районе, может привести к ухудшению состояния и падению биологической устойчивости насаждений.

Динамика площадей дубрав в 1956–1998 гг. по районам приведена в работе [3]. За 1956–1973 гг. площади дубовых насаждений увеличились: в Центральном районе – на 23, Волго-Вятском – на 15, ЦЧР – на 12 %. В Поволжском районе, наоборот, этих насаждений стало меньше на 8 %. В целом же положение в тот период можно считать благополучным, что явилось следствием целенаправленных активных мер по улучшению дубравного хозяйства, проведенных начиная с 1936 г. после организации Главлесоохраны СНК.

Были урегулированы лесозаготовки, расширены работы по созданию лесных культур, уходу за лесом, лесозащите. Положительные результаты дало увеличение масштабов мероприятий по искусственному лесоразведению при выполнении Плана преобразования природы в 1948–1953 гг.

Однако с 1973 г. началось сокращение площади дубрав. К 1998 г. в Центральном районе она уменьшилась на 20, Волго-Вятском – на 40, ЦЧР – на 2, Поволжском – на 27 %. Такое изменение не имело плавного, равномерного характера. В Центральном и Поволжском районах наибольшее снижение наблюдалось в 1978–1998 гг., Волго-Вятском – в 1973–1978 гг.

Сокращение площадей дубрав вызвано рядом факторов. Иногда ссылаются на изменение порядка таксации и учета лесного фонда в 1990–1993 гг., характеристику насаждений по преобладающей породе, без учета примеси сопутствующих. Но изменения начались раньше, причем различные в высоко- и низкоствольных насаждениях в разных районах.

По мнению многих авторов [2, 3, 5, 6], ухудшение состояния дубовых лесов, сокращение их площади обусловлено также влиянием общих природно-климатических и местных экологических факторов, сменой пород и не всегда рациональной антропогенной деятельностью. В результате понизилась биологическая устойчивость и появились признаки некоторой деградации дубравных ценозов, обнаружались очаги повторного усыхания дубовых лесов.

Первые сведения об усыхании дубрав в некоторых районах нашей страны относятся к началу XX в. В 1927–1945 гг. наблюдалось усыхание дуба на обширной территории европейской части России [6]. Следующие факты усыхания установлены в период с 1964 г. по 1983 г. с пиками в 1964, 1971–1973 и 1978 гг. Затем наблюдалась относительная стабилизация. Однако, исходя из цикличности периодов массового усыхания, правомерно предположить, что подобный процесс может повториться в начале XXI в.

В отличие от предыдущих периодов, усыхание окажется более катастрофическим, поскольку современное состояние дубрав менее устойчиво, чем 30 ... 40 лет назад.

Пока нет достаточно убедительного объяснения причин массового усыхания дуба. О них можно говорить только предположительно. Вероятно, усыхание происходит под влиянием биосферных процессов, нарушения гидрологического режима, истощения почв, лесопатологических факторов, повышения численности копытных животных. Ослабляют насаждения нежелательные антропогенные факторы: широко проводимая прежде выборочная вырубка лучших дубов, вызвавшая снижение генетической ценности породы; сплошные рубки с недостаточным соблюдением лесоводственных правил, приведшие к замене семенных насаждений на менее устойчивые порослевые; усиливающийся рекреационный пресс.

Учеными разработан комплекс мер по улучшению состояния дубрав, некоторые из них внедрены, хотя и недостаточно [4, 7]. Упомянем отдельные рекомендации: совершенствование лесокультурного дела; улучшение системы рубок ухода, особенно в насаждениях искусственного происхождения, независимо от их возраста; постепенная замена порослевых дубрав на семенные в лучших условиях местопроизрастания; упорядочение лесоэксплуатации и соблюдение проектных решений лесоустройства; регулирование численности животных; ослабление рекреационного пресса.

Естественные семенные насаждения, соответствующие природе леса, устойчивы. Порослевые насаждения порождены сплошными рубками. До их внедрения произрастали преимущественно семенные дубравы. После рубок на лесосеках появлялась обильная поросль дуба и других пород, медленно растущий семенной подрост угнетался, а затем погибал. Отсюда возникло мнение, что семенное возобновление в дубравах невозможно и нужно ориентироваться на искусственное лесовосстановление [1]. Пока возраст значительной части культур дуба не превышает 50 ... 60 лет и трудно сделать заключение об их дальнейшей устойчивости, но отмечалась невысокая сохранность таких насаждений. Поэтому целесообразно, наряду с совершенствованием лесокультурного дела, проводить мероприятия по выращиванию естественного семенного леса. В этом отношении показательны примеры в Теллермановском лесу (Г. А. Корнаковский), Шиповом лесу Воронежской области (Г. Г. Юнаш), Тульских засеках (В. В. Попов). Требуется обобщить этот опыт и внедрить на производстве.

Погибшие деревья дуба выбирают при санитарных рубках по явным внешним признакам, независимо от состояния всего насаждения. Этими мероприятиями охватывается большое количество участков, даже мелких (до 3 ... 5 га). В дальнейшем ослабленные деревья, не замеченные прежде, усыхают, и рубка повторяется с интенсивностью не более 5 %. Такие санитарные рубки в отдельных массивах по выбираемому объему, площади и периодичности сравнивались с рубками ухода. Они стали своеобразным индикатором дигрессии дубрав, а их частая повторяемость создает впечатление постоянного усыхания леса.

В целях рационализации санитарных рубок необходимо совершенствовать методику отбора деревьев, повышать точность их диагностики, увеличивать минимальный объем выборки не менее чем в два раза с вырубкой не только погибших, но и ослабленных, которые погибнут в течение короткого периода. При таком отводе деревьев и концентрации участков площадь санитарных рубок сократится, что облегчит организацию работ [8]. Если предполагаемая выборка будет чрезмерной и насаждения окажутся сильно изреженными, то следует проводить сплошную санитарную рубку с последующим искусственным лесовосстановлением [2].

Состояние дубрав в зоне основного ареала неблагоприятно. В соответствии с Красной книгой Международного союза охраны природы дуб черешчатый может быть отнесен к категории уязвимых видов, которым при воздействии неблагоприятных факторов в ближайшем будущем грозит перевод в категорию видов, находящихся под угрозой исчезновения. При сложившейся динамике отпада не исключено, что в зонах широколиственных лесов и лесостепной к 70–80 гг. XXI в. дубравы окажутся на грани исчезновения [2].

Лесоведам хорошо известно состояние дубрав. Почти ежегодно публикуются новые предложения. Некоторые из них появились более 10 лет назад [4], но площадь дубрав продолжает сокращаться. Необходима единая государственная программа восстановления дубрав, обязательная для лесных органов, местных администраций. В этой программе должны быть обобщены научные рекомендации и на их основе определены объемы и сроки выполнения мероприятий, техническое и финансовое обеспечение.

Дубравы – богатство русского леса, которое следует не только сохранить, но и увеличить. Это задача общенациональная.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бугаев В.А., Мусиевский А.Л. Шипов лес: история и современность // Лесн. хоз-во. – 2000. – № 5. – С. 21–22.
2. Ерусалимский В.И. Как сохранить дубравы? // Лесн. хоз-во. – 2000. – № 5. – С. 13–15.
3. Калининченко Н.П. Дубравы России. – М.: ВНИИЦлесресурс, 2000. – 536 с.
4. Калининченко Н.П. и др. Основные положения по ведению хозяйства в дубравах / Н.П. Калининченко, П.В. Кудрявцев и др. – М.: ВНИИЦлесресурс, 1987. – 45 с.
5. Новосельцев В.Д., Бугаев В.А. Дубравы. – М.: Агропромиздат, 1985. – 214 с.
6. Положенцев П.А., Саввин И.М. О причинах отмирания дубрав // Лесн. хоз-во. – 1976. – № 5. – С. 93–95.
7. Руководство по ведению хозяйства и восстановлению дубрав в равнинных лесах европейской части Российской Федерации / Н.П.Калининченко и др. – М.: ВНИИЛМ, 2000. – 136 с.

---

8. Харченко Н.А., Царалунга В.В., Гарнага В.В. Проблема выборочных санитарных рубок в отечественном лесопользовании // Восстановление лесов. Ресурсоэнергосберегающие технологии лесного комплекса. – Воронеж. – 2000. – С. 238–241.

Воронежская государственная  
лесотехническая академия

Поступила 10.07.02

*V.A. Bugaev, A.L. Musievsky, V.V. Tsaralunga*

**Oak Forests in the European part of Russia**

Information on forest stock of oakeries in the European part of Russia is provided. Reasons of their area and productivity reduction, situation worsening are analyzed. Necessity of development of the state programme on oakeries recovery is underlined.

---