

ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

УДК 338.244.018 : 630*3

СУДЬБЫ ХОЗРАСЧЕТА*

Е. С. РОМАНОВ

Архангельский лесотехнический институт

Нередко возникающие ныне вопросы, исчерпал ли себя хозрасчет, как он может трансформироваться при переходе к рыночной экономике, сложны и объемны. В данной статье пойдет речь о хозрасчете в основном лишь как о понятии, термине и его признаках-принципах.

В августе 1991 г. архангельский концерн Северолес отметил 70-летие подписанного В. И. Лениным постановления об образовании одноименного хозрасчетного треста. Говоря о хозрасчете, Ленин подчеркивал, что тресты должны всецело отвечать за безубыточность своих предприятий.

В самом простом смысле хозрасчетными считаются все государственные предприятия, которые возмещают свои расходы выручкой от реализации продукции и имеют, таким образом, возможность снова и снова осуществлять свою производственную деятельность. Противоположностью хозрасчету является госбюджетная деятельность. Она применяется там, где невозможно выразить результаты в денежной форме, нет выручки и источником средств для продолжения деятельности служит государственный или местный бюджет. Типично в этом отношении государственное лесное хозяйство в нашей стране. Не имея возможности реализовать, «продать» кому-либо главные плоды своего текущего (например ежегодного) труда, оно по существу обречено быть госбюджетным (по основной деятельности), несмотря на всяческие ухищрения. Включение расходов лесного хозяйства в себестоимость лесозаготовок, а затем и в цену кубометра оказывалось не в ладах с «общественно необходимыми затратами». Госбюджетными являются и те структуры, которые могли бы в принципе окупить себя, но в действительности, из-за малой выручки, вынуждены постоянно обращаться за средствами к бюджету: театры, кино, филармонии, музеи и т. п. Есть и такая категория хозрасчетных предприятий, которые постоянно убыточны и не могут существовать без поддержки извне. Это многие совхозы и, к сожалению, леспромхозы. Как плано-убыточные они, по существу, не являются хозрасчетными (вспомним ленинское о безубыточности), но не являются и госбюджетными, поскольку получают дотации не из бюджета прямо, а путем перераспределения прибыли своих трестов, концернов, агропромов. В обстановке резкого повышения самостоятельности предприятий такое перераспределение становится не только нежелательным, но и нетерпимым.

Наличие большого числа убыточных предприятий, существование госдотаций как нормы, почти полный контроль государства над капиталовложениями, жесткое плановое распределение в сфере реализации и в снабжении — все это делало хозрасчет условным, заметно стирало грани между хозрасчетным и госбюджетным секторами. Неслучайно в 1987 г. по стране прокатилась шумная кампания по «переходу на

* В порядке постановки вопроса.

хозрасчет». О переходе говорили даже самые высокие наши руководители вплоть до главы правительства и генсека. Между тем никакого перехода не было: кто был на бюджете, тот и остался. Просто с появлением Закона о предприятии многие вдруг «уяснили», что они работают на хозрасчете.

Впрочем изменения все же были: пополнился состав принципов хозрасчета. До этого разные авторы называли до восьми принципов, причем одновременно никто не называл более пяти, но состав этих пяти мог быть разным. Чаще других приводили следующие принципы: 1) обособление ресурсов, 2) самоокупаемость и рентабельность, 3) самостоятельность, 4) экономическое стимулирование, 5) материальная ответственность. Иногда к ним присоединяли контроль рублем или «денежный контроль за деятельностью предприятий»; рентабельность отделяли от самоокупаемости; часто игнорировали «обособление». Многие авторы не придавали значения порядку перечисления принципов.

Все это не украшает нашу экономическую науку, не сумевшую сформулировать стройную, всесторонне обоснованную систему принципов для одного из своих главных детищ. [В самом деле, что такое самоокупаемость без рентабельности? Это значит, что нет прибавочного продукта либо извращено ценообразование. Самоокупаемость и ее синоним безубыточность означают лишь, что нет ни убытка, ни прибыли, что сведены концы с концами, выручка только-только покрыла расходы. Это совершенно ненормальная ситуация, тем более что, как теперь выясняется, в среднем у нас прибавочный продукт даже больше необходимого. Поэтому неправильно называть самоокупаемость одну, без рентабельности, или то и другое, но по отдельности.]

Нельзя, как это сделано в учебнике экономики промышленности МГУ, ставить принцип самостоятельности впереди самоокупаемости: ведь именно самоокупаемость делает хозрасчетное предприятие экономически самостоятельным.

Критику принципов хозрасчета можно было бы продолжить, но в этом нет большого смысла. Как уже было замечено, в 1987 г. к ним добавился еще один — самофинансирование, а сам хозрасчет стали называть полным. Термин «полный хозрасчет» был известен по меньшей мере лет 15 до этого, но не имел широкой огласки. Тем не менее расширение границ хозрасчета, несомненно, стало серьезным достижением. Хотя, справедливости ради, отметим, что в действительности самофинансирование не получило большого размаха: не столь высока была рентабельность, амортизацию продолжали изымать, перераспределять; денежные средства, если они и были, не обеспечивались полностью материальными ресурсами.

[Появление принципа самофинансирования создавало предпосылки для того, чтобы раздвинуть границы самостоятельности хозрасчетных предприятий. Происходившие одновременно с этим демократические перемены в обществе позволяли говорить о перерастании принципа самостоятельности (хозяйственно-оперативной, как ее обычно называли) в принцип самоуправления. Не лишено смысла и разграничение двух понятий в одном принципе самостоятельности и самоуправления.]

Но и с учетом новых формулировок и расширением круга принципов, заключается ли в них вся суть хозрасчета? Нет. Более того, эти принципы не выражают самого главного; ведь даже при соблюдении всех принципов предприятие не является хозяином.

В течение первых трех лет перестройки нарастала тема «чувства хозяина». Имелось в виду развить это чувство у каждого работника и всего коллектива предприятия, остающегося государственным.

Хозяевами чего они должны быть? Прежде всего произведенной продукции как результата своего труда. Поэтому первым направлением

стала борьба с жестким директивным планированием объемов производства, номенклатуры продукции. Появилось понятие госзаказа, вуалировавшее этот централизм. Шла борьба за снижение доли госзаказа. В 1991 г. его собирались установить на уровне 35...40 % всего объема. Остальную часть продукции предполагалось производить по усмотрению предприятия и продавать по договорным ценам. «Хозяин» часто производил и продавал не то, что требовалось народу, а то, что было выгодно ему, но известно, что диалектически это ведет-таки к постепенному улучшению на потребительском рынке.

Очевидно, что расширение для одного предприятия возможности продать означает для другого расширение возможности купить. Но в централизованной экономике, где все распределяется, а не просто покупается, не так-то просто найти нужный товар. К тому же социалистическое государство, ослабив госзаказ, в той же пропорции сократило и гарантии материально-технического снабжения изготовителя. В итоге расширение самостоятельности хозрасчетных предприятий в вопросах номенклатуры и объемов выпуска продукции не очень-то продвинуло их вобретении чувства хозяина.

Другой особенностью наших хозрасчетных предприятий было их функционирование в условиях государственного ценообразования. Это обстоятельство заслуживало того, чтобы быть отмеченным в числе принципов хозрасчета. Однако откровенно «антихозяйский», связывающий производителя характер госценообразования не позволял ему встать в ряд принципов вместе с самокупаемостью, самостоятельностью. При таком ценообразовании странно выглядели споры о том, является ли социалистическое предприятие самостоятельным товаропроизводителем.

Позволение применять договорные цены довольно быстро переросло в стихийную либерализацию цен, начавшуюся задолго до 2 января 1992 г. Означает ли это, что государственный товаропроизводитель стал, наконец, свободным и хозрасчет исчерпал себя? Нет и нет. Можно лишь сказать, что прежде среди признаков хозрасчета не доставало принципа государственного (или преимущественно государственного) ценообразования, которые теперь можно бы сменить на нечто вроде «принципа сочетания государственного регулируемого ценообразования со свободным».

Но главный признак хозрасчета состоит в контроле сверху за средствами для оплаты труда. Фонд заработной платы, фонд материального поощрения, фонд оплаты труда, единый фонд оплаты труда, расходы на оплату труда, средства, направляемые на потребление,— все эти формы десятилетиями служили тому, чтобы коллектив предприятия не мог быть полным хозяином самого главного — средств для оплаты своего труда! Именно в этом состоит родовой, отличительный признак хозрасчета. И пока сохраняется контроль государства за этими средствами (в виде ли нормативов, налогообложения или прямого контроля банков), до тех пор нельзя говорить, что хозрасчет ушел в историю.

Несмотря на приватизацию, государственная собственность надолго сохранится в нашей стране. Но можно ли по-прежнему называть государственные предприятия хозрасчетными, будет зависеть от того, сохранится ли в них контроль извне за средствами для оплаты труда. Нынешнее полное снятие ограничений вынужденно: оно призвано смягчить социальную напряженность в кризисной экономической обстановке, особенно после либерализации цен. И только если с улучшением ситуации не произойдет отката и вертикальные структуры, стоящие над предприятием, не возьмут снова в свои руки контроль за оплатой труда, будет возможно (и нужно) искать новый термин вместо хозрасчета.

Это, конечно, «не коммерческий расчет», как иногда предлагают ныне (и вообще не обязательно слово «расчет»). Это не может быть и «самостоятельное госпредприятие», ибо госбюджетные структуры тоже должны быть достаточно самостоятельными. В новом термине надо подчеркнуть отличие от госбюджетной (иждивенческой) формы: например, государственное самофинансирующееся предприятие, госсамфин-предприятие (сокращение, подобное хозрасчету от хозяйственного расчета), ГСФ-предприятие... Наука, а может быть, более активная ныне практика, несомненно, найдут новый, хороший, полноценный термин.

Поступила 27 января 1992 г.

УДК 630*7.001.57

МАКРОМОДЕЛИРОВАНИЕ СЕГМЕНТОВ РЫНКА ЛЕСНЫХ ПРОДУКТОВ И УСЛУГ

Н. И. КОЖУХОВ, А. Х. ЧОЧАЕВ

Московский лесотехнический институт

Задача определения наиболее эффективной стратегии освоения ресурсов леса в регионе приводит к поиску их оптимального вовлечения в хозяйственный оборот путем сравнения альтернатив по ряду показателей. При этом, очевидно, такие показатели будут иметь разную экономическую природу, диапазон и единицы измерения, различные направления оптимума (max, min) и обладать свойством противоречивости, когда улучшение одних показателей неизбежно ведет к ухудшению других. Данная ситуация соответствует типичному случаю принятия решений в условиях многокритериальности.

Эта проблема достаточно хорошо исследована в экономико-математической литературе. Рассмотрим ее некоторые аспекты применительно к поиску наиболее эффективной стратегии освоения рынка продуктов и услуг леса. Сегменты рынка приведены в таблице.

Сегмент рынка	Частные показатели эффективности
Древесная продукция	Объемы производства продуктов в натуральном выражении Совокупные затраты (себестоимость) Продуктивность использования лесфонда (лесопокрытой площади)
Недревесные продукты леса	Объемы производства продуктов в натуральном выражении Себестоимость Объем производства в стоимостном выражении Прибыль Продуктивность лесфонда
Защитные функции леса	Объем услуг, га Себестоимость услуг
Рекреационное лесопользование	Количество пользующихся услугами по видам (охота, организованный отдых, туризм, экскурсии)

Обозначим через $X = \{x\}$ множество стратегий или альтернатив в задаче принятия решений, через $Y = \{y_{ij}(x)\}$ — множество или пространство эффективности альтернатив, элементы которого $y_{ij}(x)$ есть частные показатели эффективности для альтернативы в освоении i -го сегмента рынка ($i = 1, 2, \dots, n$; в нашем случае $n = 4$) по показателю $j = 1, 2, \dots, m_i$, т. е. допускается оценка эффективности освоения i -го сегмента рынка продуктов и услуг леса по группе показателей.