



УДК 630*9

*В.А. Чебарев***ИНВЕСТИЦИОННЫЕ СТРАТЕГИИ ПРЕДПРИЯТИЙ
ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ**

Рассмотрены вопросы привлечения инвестиций в ЛПК России. Отмечено несовершенство структуры ЛПК. Предложены инвестирование средств перерабатывающих предприятий в лесозаготовительные и создание ВИС.

Ключевые слова: инвестиции, реструктуризация, интегрирование, собственность.

Дискуссии о проблемах российского лесопромышленного комплекса, активно ведущиеся в последнее время в авторитетных кругах, имеют основанием серьезный дисбаланс между лесным потенциалом страны, с одной стороны, и текущим положением дел в лесной промышленности – с другой. Общая площадь лесных земель России составляет 1181,4 млн га, запас – 82,1 млрд м³ древесины, однако доля в мировом объеме производства лесобумажной продукции не превышает 5 %.

В нашей стране ежегодно без экологического ущерба может заготавливаться и перерабатываться до 650 млн м³ древесины. Начиная с 1994 г., этот показатель практически не превышает 130 млн м³. Объем вывозки древесины в России существенно меньше, чем в странах Северной Америки, и лишь немного превосходит показатель значительно более бедных лесом Швеции и Финляндии (рис. 1).

Лесопромышленный комплекс России более остро, чем другие отрасли промышленности, ощутил влияние экономического кризиса 1990-х гг. Снижение объемов производства в отрасли с 1993 г. существенно опережало общероссийские темпы сокращения выпуска продукции, причем с течением времени этот разрыв увеличился.

Посткризисное улучшение общеэкономической конъюнктуры позитивно отразилось на лесной промышленности. Уже в 1999 г. рост производства в отрасли достиг 118 % к уровню предыдущего года. Однако в дальнейшем развитие отрасли стало постепенно тормозиться в связи с резкой девальвацией рубля в 1998 г. В условиях стабильного курса национальной валюты предприятия комплекса лишились своего основного преимущества на мировом рынке – ценовой конкурентоспособности [5].

Материально-техническая база отрасли находится в крайне неудовлетворительном состоянии. Средний возраст машин и оборудования достигает 25 лет, износ большинства из них 70 ... 80 %, списанию подлежат более половины лесосечных машин и нижнескладского оборудования. В целлюлозно-бумажной промышленности только 5 % основного технологического оборудования соответствует мировому уровню, более 50 % требует модернизации, 45 % — полной замены. Фактические сроки

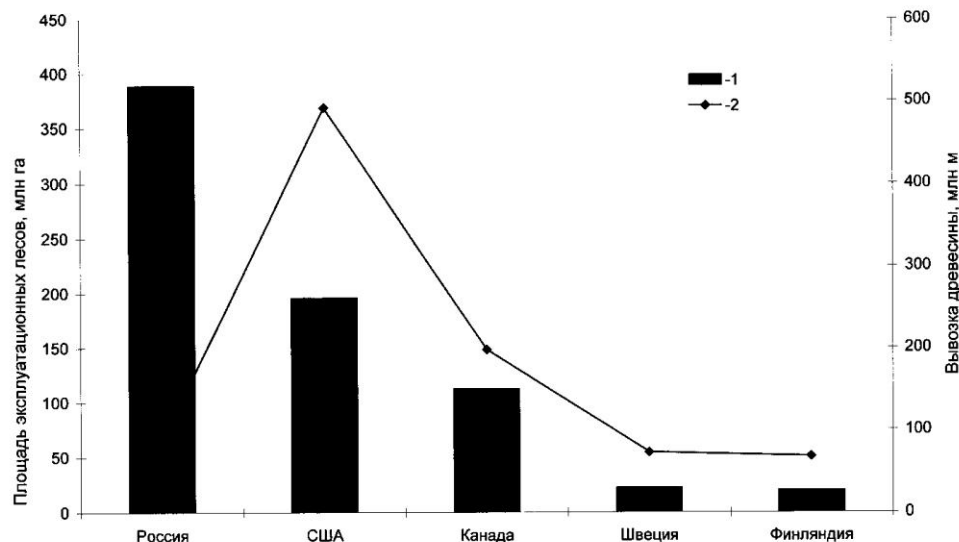


Рис. 1. Использование лесных ресурсов в России и странах с развитой лесной промышленностью за 2002 г.: 1 – площадь; 2 – вывозка

эксплуатации основного оборудования выше нормативных в среднем на 80 %. Объемы ввода нового оборудования и техники в два раза меньше выбывающих производственных фондов. Доля многих видов продукции, получаемой с применением прогрессивных технологических процессов, не превышает 10 % [2].

Производство лесопромышленного комплекса традиционно являлась одной из значительных составляющих экспортного потенциала России. Ежегодно около 50 % произведенной продукции идет на экспорт (в 2001 г. получено от реализации около 4,4 млрд долларов США) [1]. Вместе с тем по сумме экспортной выручки Россия существенно отстает от лидеров мирового рынка лесобумажной продукции. Одной из причин отставания от ведущих участников рынка лесной и целлюлозно-бумажной продукции (США, Канада, Швеция, Финляндия) является сырьевая направленность экспорта: вывозятся преимущественно круглый лес и наиболее дешевые продукты деревообработки и целлюлозно-бумажных производств. По экспорту пиломатериалов и фанеры Россия опережает лишь Германию и Францию, не относящихся к богатым лесом странам.

Катастрофическое положение с устаревшими и изношенными основными фондами обрекает лесную промышленность РФ на роль сырьевой отрасли с низким уровнем рентабельности. Лесопромышленный комплекс РФ остро нуждается в масштабных инвестиционных проектах, рассчитанных на многие годы. По оценкам аналитиков, ежегодные инвестиции в отрасль должны составлять 20 ... 25 млрд р. В течение ближайших 15 лет необходимо привлечь не менее 1,5 трлн р. [5] Большая часть этих средств должна пойти на приобретение и модернизацию лесозаготовительной техники, строительство лесовозных дорог и развитие инфраструктуры, так как лесозаготовительная промышленность (базовая подотрасль комплекса) находится в наиболее тяжелом положении.

Объем ежегодных инвестиций в российский ЛПК в 2002 г. снизился с 17,3 до 16,2 млрд р. Это связано с ухудшением финансового положения предприятий, средства которых являются основным источником инвестиций в отрасли; на их долю в 2001 г. приходилось около 87 % суммарных капиталовложений [3].

Для зарубежных инвесторов лесной комплекс России остается малопривлекательным. В 2001 г. в лесопромышленный комплекс было направлено 241 млн долл. иностранных инвестиций, что на 16 млн долл. меньше уровня 2000 г. По данному показателю ЛПК уступает всем основным отраслям, почти в 6,6 раза отставая от наиболее привлекательной пищевой промышленности и в 2 раза — от цветной металлургии.

В последние годы инвестировать в российский ЛПК, в частности в целлюлозно-бумажную промышленность, стали крупные иностранные компании: ИКЕА (Швеция), Stora Enso (Финляндия), International Paper (США) и др. Однако не все случаи прямого иностранного инвестирования были успешными. В 1996 г. 57 % акций ОАО «Сегежабумпром» были приобретены компанией Stratton Group (США), принадлежащей концерну AssiDoman (Швеция). Вскоре после этого производство на комбинате было остановлено, предприятие объявлено банкротом, а контракты на поставку продукции (бумаги и бумажных мешков) достались европейским партнерам AssiDoman. В 1999 г. при содействии правительства Карелии акции комбината были переданы Сегежской управляющей компании, а его активы переведены во вновь созданное ОАО «Сегежский ЦБК». Серьезные проблемы в связи с иностранным участием в капитале испытал и Выборгский ЦБК.

Наряду с инвестированием в действующие предприятия иностранные компании все чаще вкладывают средства в создание новых производственных мощностей. Tetra Laval построила в России ряд предприятий по выпуску упаковки из бумаги и картона под маркой Tetra Pak. Новые предприятия по производству гофротары в России были построены компанией Stora Enso Packaging (Финляндия), Sappa Packaging (Нидерланды), SCA Packaging (Швеция). Сегодня на долю этих предприятий приходится уже более 15 % российского рынка гофротары [4].

Из множества неблагоприятных факторов, препятствующих притоку инвестиций в отрасль (неэффективность механизма доступа к лесным ресурсам, отсутствие надежной правовой защиты собственности, низкая доходность бизнеса, отсутствие специализированной машиностроительной базы и т. д.), особого внимания заслуживает нерациональная по формам собственности структура комплекса. Современная структура ЛПК России характеризуется несовершенством системы хозяйственных связей между предприятиями различных подотраслей. После перехода на рыночную форму хозяйствования многие связи между предприятиями были разрушены. Налаживание и оптимизация хозяйственных связей внутри ЛПК – основной момент управления предприятиями, поскольку все подотрасли комплекса находятся в тесной технологической зависимости.

Одним из вариантов оптимизации хозяйственных связей между предприятиями российского ЛПК является консолидация отрасли. Такие отрасли промышленности, как нефтяная, газовая, металлургическая, прошли путь реструктуризации, в результате чего сформировался ряд производственно-финансовых объединений, интегрировавших свои активы либо по горизонтальному, либо по вертикальному принципу взаимодействия.

Подавляющее большинство предприятий находится в частной собственности (рис. 2). В основном это мелкие компании. Если количество хозяйствующих субъектов предприятий частной формы собственности в отрасли составляет более 90 %, то их доля в общем объеме производства не превышает 41 %. Эти предприятия не обладают достаточным инвестиционным потенциалом и не являются привлекательными объектами для внешних инвесторов.

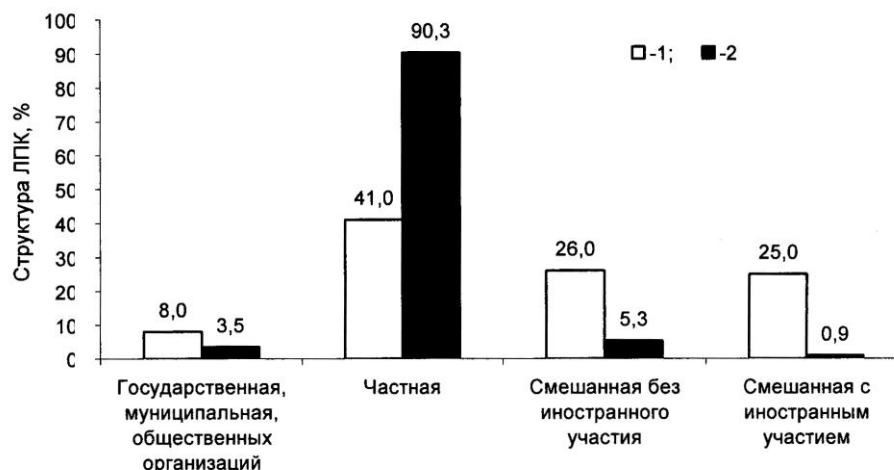


Рис. 2. Структура лесопромышленного комплекса России по формам собственности, %: 1 – по объему производства; 2 – по числу предприятий

Один из вариантов реструктуризации лесной промышленности предполагает формирование вертикально-интегрированных структур (ВИС), позволяющих в полной мере учесть технологические особенности производства в отрасли, связанные с необходимостью комплексной переработки древесного сырья и создания лесоперерабатывающих комплексов на территории России с учетом региональных особенностей.

В мире создание интегрированных лесопромышленных компаний происходило с начала 1970-х гг. На этой волне образовались такие крупнейшие компании, как американская International Paper, финские M-Real и Stora Enso, шведская SCA.

В России единственным сегментом лесного комплекса, где сохраняется тенденция к росту производства, является целлюлозно-бумажная промышленность. Эта подотрасль ЛПК в последние годы функционирует наиболее успешно. Выпуск целлюлозы, бумаги и картона стимулируется как расширением внутреннего рынка данной продукции, так и стабильным спросом со стороны зарубежных потребителей. Наиболее интенсивный рост отмечается в производстве картона. В отличие от других секторов переработки древесины выработка этих видов продукции в начале 2000 г. не только не снизилась, но и имела явные тенденции к увеличению. Вследствие этого создание ВИС в российском ЛПК, начавшееся в середине 1990-х гг., идет, как правило, на базе крупных целлюлозно-бумажных комбинатов (ЗАО «Илим Палп Энтерпрайз», группа компаний «Титан»), лесопильно-деревообрабатывающих заводов (концерн «Орими») и фанерных предприятий (группа компаний «Свеза»).

Наряду с этим в целлюлозно-бумажной промышленности России действуют несколько крупных независимых предприятий, основными владельцами которых является трудовой коллектив или менеджмент предприятия. В ОАО «Кондопога» 70 % акций владеет трудовой коллектив, 10 % – правительство Карелии. В ОАО «Соликамскбумпром» 75 % акций принадлежат менеджменту комбината, в том числе 51 % – лично генеральному директору [4].

Важной причиной, побуждающей к инвестированию в формирование ВИС в российском ЛПК, является доступ к лесным ресурсам. В России не выработана четкая политика в сфере аренды лесных участков. По современному законода-

тельству, решение о предоставлении во временное пользование лесных ресурсов принимается на уровне региональных властей, причем срок аренды в большинстве случаев ограничивается 3 ... 5 годами. Это приемлемо для сравнительно мелких лесозаготовителей, однако неэффективно для крупных компаний, заинтересованных в долгосрочном стабильном бизнесе и готовых вкладывать средства в лесовосстановление, требующее многих десятков лет.

Крупные лесопромышленные компании заинтересованы в приобретении в собственность лесозаготовительных предприятий. С экономической точки зрения это обусловлено значительным снижением транзакционных издержек при закупке сырья. Кроме того, приобретение в собственность леспромпхозов открывает более свободный доступ к лесу на корню как к основному сырью. Большинство крупных предприятий, входящих в состав ВИС, находятся в богатых лесом регионах России. Близость к источникам сырья, более свободный к ним доступ в сочетании с собственной высокотехнологичной лесозаготовительной базой значительно повышают эффективность функционирования головных предприятий.

Можно сделать вывод, что в настоящее время крупные ВИС в российском лесопромышленном комплексе станут одним из основных направлений инвестирования. Благодаря концентрации значительного объема инвестиционных ресурсов такие структуры будут способствовать развитию всех отраслей ЛПК, основываясь на принципах эффективного использования инвестированного капитала и комплексного использования лесных ресурсов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Большаков Б.М.* Основные направления развития лесной промышленности / Б.М. Большаков // Матер. департамента промышл. и инновац. политики в лесопромышл. комплексе Мин-ва пром-сти, науки и технологий РФ, 3 окт. 2002 г.
2. Еженедельник лесопромышленника. – 2003. – Вып. 3, 11.
3. Итоги работы лесозаготовительной и деревообрабатывающей промышленности России за 2002 год: матер. агентства «Леспром Индастри Консалтинг».
4. Кому принадлежит Россия. Лесная промышленность // Коммерсантъ Власть. – 2002. – 29 янв.
5. Приоритеты развития лесного комплекса России: матер. рейтинг. агентства «Эксперт РА», 2002.

Государственный университет
управления (г. Москва)

Поступила 20.06.04

V.A. Chebarev

Investment Strategies of Forest-industrial Companies in Russia

Questions of attracting investments to forest-industrial complex are considered. Imperfection of forest industry structure is pointed out. Investment of funds of woodworking companies into forest-harvesting ones and development of vertical-integrated structures are proposed.
