

ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

УДК 658.314.72 : 630*905.2

СТИМУЛИРОВАНИЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЯГКОЛИСТВЕННОЙ ДРЕВЕСИНЫ

И. С. ОЛЬШАНСКИЙ, С. М. СПРИНЦЫН

Московский лесотехнический институт

Использование мягколиственной древесины в последние годы — одна из наиболее актуальных и сложных проблем развития лесного комплекса страны. Это связано с относительным сокращением ресурсов хвойной древесины в освоенных районах и постоянным ростом потребностей народного хозяйства в лесопродукции.

Несмотря на имеющиеся технические и технологические возможности, даже в лесодефицитных районах европейской части страны значительные ресурсы мягколиственной древесины используются только на 60—70 %. Одновременно в эти районы завозят 4—5 млн. м³ хвойной древесины из районов Севера, Западной и Восточной Сибири, что сопряжено с большими затратами.

Решение проблемы использования мягколиственной древесины во многом зависит от экономико-организационных условий, которые должны стимулировать увеличение ее заготовки и переработки. Рассмотрим два наиболее важных направления совершенствования экономического механизма — системы планирования и ценообразования.

Существующая система планирования предусматривает жесткую регламентацию большого числа позиций номенклатуры заданиями сверху по всей цепи от директивных органов управления до предприятия.

По плану Минлесбумпрома СССР на текущую пятилетку из 16—18 позиций номенклатуры продукции, по которым технологически возможно и экономически целесообразно использование мягколиственной древесины, ее заготовка и переработка вообще не определены никакими показателями.

Годовой план производства промышленной продукции в натуральном выражении по номенклатуре Министерства предусматривает только 3 позиции по мягколиственной древесине, по номенклатуре Госплана СССР — 2 позиции, по номенклатуре Совета Министров СССР заданий по использованию лиственной древесины нет. Заготовка мягколиственной древесины планируется только по лесоматериалам для распиловки, для выработки целлюлозы и древесной массы и лесоматериалам для строительства.

Вместе с тем, практика планирования показала, что дальнейшее расширение централизованно планируемой номенклатуры (в частности за счет включения дополнительных показателей по продукции из мягколиственной древесины) может оказаться неэффективным. При наличии большого числа показателей плана производства неизбежно их деление на выгодные и невыгодные, а лиственная древесина в силу специфических природных особенностей и действующих ценностных соотношений безусловно окажется менее выгодной, чем хвойная. Кроме того, на верхнем уровне трудно учесть все особенности конкретного предприятия, и, следовательно, планирование производства в натураль-

Динамика преysкуранных цен на хвойные и мягколиственные лесоматериалы

Сортименты	Преysкуронт 1967 г.			Преysкуронт 1982 г.			1982 г., % к 1967 г.	
	Хвойные, р.	Мягколиственные, р.	Мягколиственные, % к хвойным	Хвойные, р.	Мягколиственные, р.	Мягколиственные, % к хвойным	Хвойные	Мягколиственные
Пилоочник общего назначения	21,5	15,3	71,2	27,5	24,7	90,0	127,9	161,4
Лесоматериалы для лущения	24,0	31,3	130,4	33,2	47,8	144,0	138,3	152,7
Балансы	19,7	13,3	67,5	24,4	18,1	74,18	123,9	136,1
Стройлес	16,3	9,0	55,2	23,1	15,7	68,0	141,7	174,4
Дрова для отопления	4,2	4,7	111,9	5,2	5,9	113,5	123,8	125,5
Щепы технологическая для сульфатной варки целлюлозы	15,7	10,7	68,2	25,2	16,9	67,0	160,5	157,9
Щепы технологическая для производства древесноволокнистых и древесностружечных плит	10,4	7,3	70,2	17,1	12,0	70,0	164,4	164,4
Пиломатериалы обрезные I сорта	70,7	51,5	87,0	99,2	97,4	98,2	140,3	158,4
Пиломатериалы необрезные	57,0	49,6	87,0	65,8	78,1	118,7	115,4	157,5

ном выражении зачастую превращается в формальный акт. Предложения по совершенствованию планирования сводятся, прежде всего, к необходимости планировать не производство, а поставку продукции и по выполнению этого показателя оценивать эффективность производства [1].

Разделяя в принципе эту точку зрения, подчеркнем, что формирование плана производства путем заключения договоров на поставку того или иного вида продукции должно стать прерогативой предприятия.

План поставки лесопродукции должен включать следующие позиции по продукции из мягколиственной древесины: дровяная древесина

для технологических нужд, дрова для отопления, щепы технологической для производства целлюлозы и древесной массы, балансы IV сорта.

В неразрывной связи с планированием находится учет, причем, как известно, от качества учета в значительной мере зависит и качество плана. Учет заготовок мягколиственной древесины осуществляется по форме № 3-лес по тем же позициям, по каким разрабатывается план. Следовательно, эту форму необходимо расширить, включив в нее перечисленные позиции.

Наиболее детальный учет производства продукции и расхода сырья содержится в форме 12-сн. Однако среди многих министерств и ведомств, потребляющих древесное сырье, только два — Минлесбумпром СССР и Минуглепром СССР — учитывают потребляемую древесину по этой форме, в связи с чем ЦСУ СССР не формирует сводного годового отчета по форме 12-сн. Очевидна необходимость внедрить учет потребляемого древесного сырья по форме 12-сн во все организации, а ЦСУ СССР формировать сводный годовой отчет в целом по СССР. Наряду с отчетом о расходе лесоматериалов, необходимо реализовать давно высказываемое предложение об ежегодной разработке отчетных балансов лесоматериалов в разрезе основных пород и сортиментов.

В калькуляции себестоимости древесноволокнистых и древесностружечных плит, ящичных комплектов и целлюлозы необходимо отражать породный состав потребляемого сырья.

Важнейшее значение для стимулирования использования мягколиственной древесины имеет ценообразование. Долгое время считалось возможным решить проблему путем увеличения оптовых цен на лесопroduкцию из лиственной древесины, чтобы создать примерно равные условия в первую очередь для лесозаготовителей в заготовке хвойной и лиственной древесины (см. табл.).

Так, за последние 15 лет (1967—1982 гг.) цены на круглые сортименты лиственных пород поднялись на 50—60 %, в то время как на хвойные только на 30—50 %.

Несмотря на опережающие темпы роста цен на лиственные лесоматериалы, разрыв в ценах на хвойные и мягколиственные сортименты круглого леса по-прежнему существует и достигает для пиловочника 10 %, для балансов — 26 %, для стройлеса — 32 %, для технологической щепы для ЦБП и для древесных плит — 30—33 %. Очевидно, что при таких соотношениях заготовка мягколиственной древесины остается невыгодной лесозаготовительным предприятиям, хотя надо признать, что число убыточных предприятий и объединений с введением новых цен уменьшилось.

Ранее проведенные исследования [1, 2] подтвердили, что затраты на заготовку мягколиственной и хвойной древесины практически равны, следовательно, в идеальном случае цены для лесозаготовителей тоже должны быть равными.

Однако при равенстве цен потребители древесины — лесопильное, целлюлозно-бумажное, древесноплитное и другие производства — будут заинтересованы в большем использовании лучшей по качеству, но более дефицитной хвойной древесины, а лиственная по-прежнему будет использоваться не полностью.

Альтернативой в такой ситуации явилось бы введение двух разных преysкурантов для заготовителей и потребителей. Это предложение серьезно рассматривалось при формировании преysкуранта цен 1982 г., однако не было реализовано.

Между тем, лесозаготовители из-за малого выхода деловой мягколиственной древесины (не более 50 %) теряют в стоимости товарной продукции. Естественно, что эти потери должны быть возмещены.

Установка примерно равных цен на заготовку хвойной и лиственной древесины должна была, по мысли авторов действующих ценностных соотношений, компенсировать эти потери. Такой путь возмещения затрат вряд ли правилен, так как в этом случае перерабатывающие предприятия, потребляя древесину более низкого качества (лиственную), купленную по более высоким ценам, будут нести убытки.

Чтобы решить проблему стимулирования использования мягколиственной древесины и обеспечить хозрасчетные условия функционирования предприятия, необходимо разработать механизм возмещения (компенсации) более высоких (по сравнению с хвойной) издержек переработки мягколиственной древесины, что при действующей системе ценообразования на лесопroduкцию практически невозможно.

Представляется, что решение данной проблемы находится не в сближении оптовых цен на хвойную и лиственную древесину, а в установлении их в соответствии с ее потребительскими качествами и даже в увеличении дифференциации в сторону повышения цен на хвойную и снижения (против нормального уровня) на лиственную. Этим обеспечится увеличение использования мягколиственной древесины.

Возмещение (компенсацию) затрат лесозаготовительных предприятий по заготовке мягколиственной древесины можно осуществлять с помощью полярных рентных платежей, которые создают условия для обеспечения реального равенства предприятий по отношению к разнокачественным и разнорасположенным природным ресурсам [3]. Тем самым обеспечивается выравнивание хозрасчетных возможностей предприятий, работающих в различных природных условиях.

Разрабатываются шкалы оценок каждого рентообразующего фактора, характерного для данного природного ресурса (местоположение, породный состав и т. п.), или двух-трех наиболее важных факторов. Методологической основой для определения шкал оценок по каждому параметру являются сравнительные эффекты, которые могут быть получены при эксплуатации природных ресурсов с различными характеристиками параметров. При разработке шкал оценок используется принцип замыкающей характеристики каждого параметра, который получает нулевую оценку. По мере улучшения характеристик нарастает и оценка параметра.

Эти шкалы разрабатываются для каждой зоны при территориальной дифференциации цен или едины для всей территории страны, если цены не дифференцированы по зонам.

Для нашего случая это выглядит следующим образом. На основании анализа породно-соргментного состава продукции лесозаготовок устанавливается средняя характеристика — соотношение заготавливаемой мягколиственной и хвойной древесины — принимаемая за нуль, при которой предприятие не получает компенсации и не выплачивает данного платежа. Увеличение доли мягколиственной древесины дает право на получение компенсации из специальных фондов, образуемых в промышленных объединениях за счет платежей предприятий, имеющих в составе лесосечного фонда более 60 % хвойной древесины.

ЛИТЕРАТУРА

- [1]. Курашвили Б. П. Контуры возможной перестройки. — Экономика и организация промышленного производства, 1985, № 5, с. 59. [2]. Спринцын С. М., Ольшанский И. С. Экономическая эффективность заготовки мягколиственной древесины. — В кн.: Экономика лесного хозяйства, лесной и деревообрабатывающей промышленности. М.: МЛТИ, 1984, с. 32. (Сб. науч. тр.). [3]. Рентные платежи в СССР: Сб. науч. тр./ Под ред. В. К. Шкатова. — М.: НИИцен, Госкомитет цен СССР, 1974. — 227 с.

Поступила 23 сентября 1985 г.