

Показатели	1980	1981	1982
Число предприятий, всего	29	30	30
Число предприятий, относительные возможности которых определены неверно	12	9	6
То же, с учетом не выполнивших план	17	29	10
Коэффициент качества планирования:			
P_1	0,59	0,70	0,80
P_2	0,41	—	0,67

Из таблицы видно, что за 1980—1982 гг. в объединении происходил рост коэффициентов качества планирования. При этом коэффициент P_2 был ниже, чем P_1 , т. е. часть предприятий объединения ежегодно не справлялась с плановыми заданиями, хотя относительный уровень их возможностей был оценен правильно. В 1981 г. объединение в целом не справилось с планом, поэтому второй коэффициент не рассчитывали.

Рост коэффициентов качества планирования за 1980—1982 гг. имеет положительное значение. Стабилизация их в дальнейшем свидетельствовала бы о происходящих позитивных сдвигах в планировании труда в объединении. Вместе с тем значительные колебания коэффициентов по годам дают основание полагать, что в общем случае критерии и факторы, которые учитывались при определении заданий предприятиям, не в полной мере отражали реальные возможности предприятий. Повышение качества планирования производительности труда в лесозаготовительном объединении требует дальнейшего совершенствования методологии разработки плана, повышения роли нормативов, роли коллективов предприятий в планировании.

Рассмотренный метод позволяет дать общую оценку качества разработки планов по производительности труда и уровня плановой работы в объединении. Оценка современного состояния качества планирования имеет важное значение для определения возможностей совершенствования плановой работы и анализа ее результатов.

Поступила 2 июля 1984 г.

УДК 630*652

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА НАСАЖДЕНИЙ ДУГЛАСИИ И ЕЛИ В КАРПАТАХ

Я. М. ШЛЯХТА

Львовский лесотехнический институт

Лесные насаждения с участием дугласии зеленой (*Pseudotsuga menziesii* var. *viridis* Franco), произрастающие в Украинских Карпатах, отличаются высокой, часто рекордной для данных условий, продуктивностью, биологической стойкостью, повышенными лесомелиоративными свойствами, высоким качеством селекционной структуры и древесины, отличными санитарно-гигиеническими функциями [2, 7]. Это один из наиболее удачных примеров интродукции лесобразующих хвойных как в данном регионе, в частности, так и в Европе в целом.

Ставка на выращивание хвойных древостоев в Карпатской горной экосистеме согласуется и с возрастающей ролью леса как средозащитного фактора, влияющего на природу и климат не только европейской территории нашей страны, но и ряда других государств континента.

Но широкое внедрение дугласии в лесные насаждения требует экономического обоснования ее преимуществ перед другими лесообразующими породами. В то же время существующие в экономической литературе методы пока не позволяют исчислять экономический эффект всех перечисленных преимуществ. В связи с этим ограничимся сравнительной экономической оценкой дугласиевых насаждений 30—70-летнего возраста и наиболее распространенных в Карпатах хвойных — еловых насаждений в принятом возрасте рубки (80 лет). Для такого сравнения в качестве основных экономических показателей приняты: эксплуатационный запас древесины в оптимальных условиях выращивания — свежих и влажных бучинах (D_2 , D_3); таксовая стоимость ликвидной древесины; уровень эксплуатационных и трудовых затрат на лесовыращивание с учетом коэффициента приведения к единому возрасту [4].

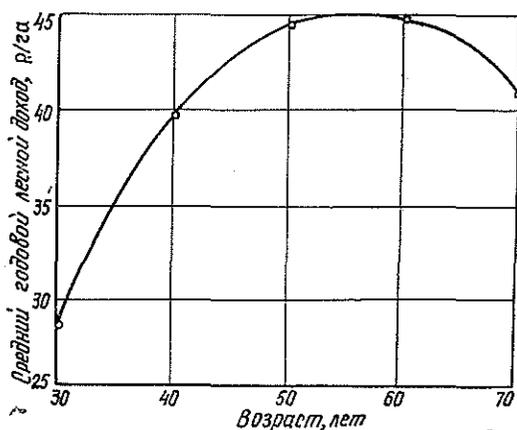
Затраты на создание 1 га дугласиевых и еловых лесных культур приняты нами на уровне средних фактических затрат по лесокombинатам производственного лесозаготовительного объединения Закарпатлес. При этом мы абстрагировались от затрат на дальнейшее их выращивание (рубки ухода, санитарные рубки и пр.).

Оценка древесины сравниваемых пород на корню дана по ныне действующим таксам [5]. Для оценки дугласии мы использовали таксы сравниваемой с нею ели обыкновенной. Продуктивность и товарную структуру ели определяли по «Таблицам ходу росту и товарности насаждений деревьев пород Украины» [6]. Для дугласии названные показатели взяты по данным Т. М. Бродовича [3], а для 70-летнего возраста — по модельным деревьям. Сравнительная экономическая оценка в оптимальных условиях выращивания еловых в принятом возрасте рубки (80 лет) и различного возраста дугласиевых насаждений (с интервалом в один класс) приведена в таблице и на рисунке.

Оценочные показатели еловых и дугласиевых насаждений

Показатели	Древесная порода и возраст рубки, лет					
	Ель— 80	Дугласия				
		30	40	50	60	70
Эксплуатационный запас ствольной древесины (при полноте 0,7) м ³ /га	727	381	567	713	817	905
Класс бонитета	1a	1d	1d	1d	1d	1d
Выход древесины, м ³ /га:						
крупной	441	29	137	260	388	504
средней	137	179	242	270	276	270
мелкой	60	38	24	18	12	9
дров	33	86	83	88	31	26
Таксовая стоимость эксплуатационного запаса, р./га	3487,9	1267,4	2151,9	2986,7	3693,6	4270,4
Затраты на создание культур и уход за ними, р./га	137,0	169,5	169,5	169,5	169,5	169,5
Приведенные затраты, р./га	1457,8	411,4	552,9	743,1	998,6	1342,1
Лесной доход, р./га	2030,1	856,0	1599,0	2243,6	2695,0	2928,3
Коэффициент сравнения	1	0,42	0,79	1,11	1,30	1,44
Средний годовой лесной доход, р./га	25,38	28,53	39,99	44,87	44,92	41,83

Как видно из таблицы, несмотря на большие затраты при создании дугласиевых культур по сравнению с еловыми, лесной доход от выращивания дугласии уже в 50 лет на 10,5 % превышает лесной доход от выращивания ели 80-летнего возраста, а в 70 лет — на 44,2 %.



Лесной доход от выращивания дугласиновых насаждений.

Данные таблицы и рисунка показывают, что средний годово́й лесной доход от выращивания дугласиновых древостоев значительно выше, чем еловых. При этом тенденция его увеличения наблюдается до 60-летнего возраста, после чего доход уменьшается. Так, если в 50 и 60 лет он составляет соответственно 44,87 и 44,92 р./га, то в 70 лет уже 41,83 р./га.

Результаты наших исследований в общем согласуются с выводами Т. М. Бродовича [1] о возрасте количественной спелости дугласиновых насаждений, произрастающих в западных районах нашей страны. Поэтому определенный нами возраст (60 лет) может служить придержкой при изучении возраста количественной спелости и возраста рубки дугласиновых насаждений.

ЛИТЕРАТУРА

- [1]. Бродович Т. М. Культура псевдотсуги в лесных насаждениях СССР: Автореф. дис. ... докт. с.-х. наук.— Киев, 1969.— 55 с. [2]. Бродович Т. М., Шляхта Я. М. О внедрении дугласии зеленой в лесные насаждения Карпат.— В кн.: Лесн. хоз-во, лесн., бум. и деревообработ. пром-сть, Киев: Будівельник, 1981, вып. 12, с. 8—11. [3]. Бродович Т. М. Экономическая оценка внедрения псевдотсуги в лесные насаждения Карпат.— Изв. высш. учеб. заведений. Лесн. журн., 1971, № 2, с. 130—133. [4]. Иванюта В. М., Қожухов Н. И., Моисеев Н. А. Экономика лесного хозяйства.— М.: Лесн. пром-сть, 1983.— 272 с. [5]. Прейскурант № 07—01. Таксы на древесину основных лесных пород, отпускаемых на корню.— М.: Прейскурантиздат, 1980.— 16 с. [6]. Таблиці ходу росту і товарності насаджень деревних порід України.— 2-е вид.— Київ: Урожай, 1969.— 110 с. [7]. Шляхта Я. М. Селекционная характеристика насаждений дугласии в Закарпатье.— Изв. высш. учеб. заведений. Лесн. журн., 1979, № 2, с. 7—9.

Поступила 19 июня 1984 г.