

## ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

УДК 658.014.1

**ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ МЕХАНИЗМЕ УПРАВЛЕНИЯ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА  
В ПЕРИОД ПЕРЕХОДА К РЫНОЧНЫМ ОТНОШЕНИЯМ***А. О. БЛИНОВ, П. С. ГЕЙЗЛЕР*

Государственный комитет Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур  
Белорусский технологический институт

В специальной литературе достаточно полно рассмотрены различные аспекты территориальной организации производства [4, 9], однако вопросы экономического регулирования изучены недостаточно.

Известны различные подходы к территориальной организации лесного комплекса [5—8], но экономического механизма управления размещением производств все еще нет.

Хозяйственную систему составляют различные предприятия: государственные, коллективные, кооперативные, частные, «малого бизнеса», совместные и т. п. Все они имеют право самостоятельно определять номенклатуру и масштабы выпуска продукции, использовать собственные накопления для развития производства. В этих условиях было бы неверным считать, что стратегия развития территориальных образований стала не нужна.

В рыночных условиях роль местных органов должна сводиться к косвенному регулированию развития и функционирования предприятий, расположенных на их территории, через налоги, банковские кредиты, в ряде случаев цены. Это регулирование необходимо направлять на обеспечение рационального и комплексного использования ресурсов древесного сырья, взаимосогласованное развитие отдельных производств лесного комплекса региона, полное удовлетворение потребностей в лесопродукции.

Система налогообложения и кредитования должна:

содействовать насыщению рынка для удовлетворения спроса на разнообразную продукцию и услуги лесного комплекса;

стимулировать развитие производства тех видов продукции, по которым в регионе ощущается наибольший дефицит, и тех производств, которые, используя вторичные ресурсы древесного сырья, способствуют экологическому оздоровлению окружающей среды;

стимулировать рациональное и комплексное использование ресурсов древесного сырья, гармоничное взаимосвязанное развитие всех производств лесного комплекса;

регулировать повышение технического уровня и эффективности производства;

в регионах с избыточными трудовыми ресурсами предусмотреть налоговое стимулирование развития предприятий (в том числе и малых), использующих свободную рабочую силу;

стимулировать развитие производства на экспорт.

Принципиальные решения по льготному налогообложению предприятий должны приниматься на республиканском и региональном уровне. К ним может быть отнесено:

освобождение предприятий от налогообложения инвестируемой части прибыли (инвестиционный кредит), а также отчислений в фонд амортизации, чтобы создать постоянно действующий стимул для расширения производственной деятельности. Особенности инвестиционного кредита при массовом обновлении производства состоят в том, что в отличие от других налоговых льгот воспользоваться им можно лишь после того, как вложения уже сделаны. При этом для ускорения списания устаревших в результате НТП средств труда и сосредоточения финансовых ресурсов на приобретении более совершенной техники целесообразно применить систему ускоренной амортизации;

исключение дивидендов из облагаемой части прибыли;

изменение налогообложения внешнеэкономической деятельности предприятий, а также его государственного регулирования, заключающееся в переходе к налогообложению валютной прибыли вместо валютной выручки, упрощении методов лицензирования внешнеторговых сделок.

Перечисленные налоговые льготы способствуют развитию любого предпринимательства, независимо от форм собственности, дефицитности продукции для того или иного региона, характера деятельности новых предприятий по наполнению рынка необходимыми товарами. Регулируют они и развитие производств, способствующих защите окружающей среды, повышению занятости работающих или, наоборот, обеспечивающих, благодаря совершенству технологии, высокую производительность труда.

В условиях сложившегося рынка большинство из этих проблем решается самой рыночной структурой: предприниматели учитывают местную конъюнктуру рынка, существующую и перспективную, и не станут вкладывать средства в развитие производства товаров, не имеющих высокого спроса. Но в переходный период, когда рыночные механизмы только формируются, опасно рассчитывать лишь на деловую хватку недостаточно опытных предпринимателей. В этих условиях должны быть созданы стимулы, ориентирующие малое предпринимательство в нужных для регионов направлениях [1].

Задача эта может быть решена за счет дифференциации муниципальных налогов.

Местные органы власти в большей степени, чем кто-либо другой, знают условия своего региона и заинтересованы в развитии тех производств, которые наилучшим образом удовлетворяют его потребности, пополняют муниципальный бюджет, способствуют социальному развитию и охране окружающей среды. Поэтому местным органам власти должно быть дано право регулировать размеры муниципальных налогов: снижать их для стимулирования развития нужных производств, а в ряде случаев повышать, например для предприятий, выпускающих продукцию ограниченного спроса или отрицательно влияющих на окружающую среду, социальное развитие (в частности привлекающих дополнительную рабочую силу).

Однако не исключены случаи, когда не совпадают интересы региона и республики в целом. Даже в условиях рыночной экономики, не говоря о переходном периоде, на региональном уровне должны разрабатываться средне- и долгосрочные прогнозы и программы развития отраслей [2], в том числе и лесного комплекса, предусматривающие оптимальное использование ресурсов древесного сырья [6], сбалансированное развитие всех отраслей лесопромышленного комплекса и удовлетворение потребностей региона в различных видах продукции. В отличие от плановой экономики прогнозы и программы не могут быть директивными и должны носить рекомендательный характер. В то же время эти рекомендации могут не отвечать местным интересам региона. При

этом, дифференцируя муниципальные налоги ради стимулирования развития в регионе тех или иных производств, местные органы власти будут препятствовать реализации рекомендаций прогноза, что может отрицательно сказаться на интересах региона в целом.

Учитывая возможность такой нестыковки в региональной налоговой системе, следует предусмотреть экономические стимулы (дифференциацию налогов), способствующие развитию предприятий тех профилей, которые отвечают рекомендациям прогнозов и, наоборот, сдерживающие (но не запрещающие) развитие предприятий в направлениях, не рекомендованных прогнозом для данного региона.

Переход к такой налоговой и кредитной политике необходимо осуществить как можно быстрее, так как практика малого бизнеса [3] показывает, что направления его развития в настоящее время не способствуют решению задач сбалансированности отраслей лесного комплекса, а, напротив, усугубляют существующие проблемы. Усилия представителей малого бизнеса направлены в основном на производство продуктов с несложной, неглубокой обработкой сырья или же вообще к вывозу необработанных лесоматериалов, что в условиях дефицита сырья (например в Республике Беларусь) приводит к еще большей его нехватке.

В переходный период, особенно в его начале, целесообразно налогообложение используемых ресурсов вместо налогообложения результатов (прибыли). Это способствовало бы быстрому перераспределению ресурсов в пользу более рачительных и умелых собственников, ускорению приватизации и получению нужных результатов от нее, привело бы к более стабильному, легче прогнозируемому и регулируемому поступлению средств в государственный и местные бюджеты.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Блинов А. О. О теоретических основах разработки региональных программ // Лесн. журн.— 1990.— № 5.— С. 107—110. (Изв. высш. учеб. заведений). [2]. Блинов А. О. О принципах размещения лесоперерабатывающих производств // Деревообраб. пром-сть.— 1991.— № 5.— С. 19—21. [3]. Блинов А. О. Малый бизнес в лесном деле // Лесн. пром-сть.— 1992.— № 8.— С. 10—11. [4]. Васильков С. Т. Территориальное управление в новых хозяйственных условиях.— М.: Экономика, 1990.— 191 с. [5]. Воевода И. Н., Петров А. П. Территориальные отраслевые комплексы (на примере лесной промышленности и лесного хозяйства).— Новосибирск: Наука, 1987.— 285 с. [6]. Гейзлер П. С. Комплексное использование древесного сырья на региональном уровне.— М.: ВНИПИЭИлеспром, 1983.— 43 с. [7]. Коробов П. Н. Оптимальное планирование развития и размещения производств внутрирайонного развития лесной промышленности // Лесн. журн.— 1987.— № 5.— С. 100—107.— (Изв. высш. учеб. заведений). [8]. Починков С. В., Блинов А. О. Перспективное планирование развития лесного комплекса региона.— М.: ВНИПИЭИлеспром, 1989.— 38 с. [9]. Семенов П. Проблемы экономического регулирования регионального развития // Пдановое хоз-во.— 1991.— № 5.— С. 10—18.

Поступила 12 января 1993 г.

УДК 338.45 : 674

## СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЫНКА МАЛЫХ ДЕРЕВЯННЫХ ДОМОВ НА ЕВРОПЕЙСКОМ СЕВЕРЕ РОССИИ

Н. Ф. ПАВЛОВА

Архангельский лесотехнический институт

Необходимость развития рынка малых деревянных домов продиктована прежде всего насущностью жилищной проблемы на Севере Рос-