

ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

УДК 630*232.4.003.1

**СХЕМА
ФИНАНСИРОВАНИЯ ЛЕСОКУЛЬТУРНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПРИ ПЕРЕХОДЕ НА ХОЗРАСЧЕТ***М. А. ЛОБОВИКОВ, А. Э. ХУСАИНОВА*

Ленинградская лесотехническая академия

В настоящее время в комплексных лесных предприятиях некоторых регионов под флагом перехода на полный хозрасчет и самофинансирование осуществляется смена источника финансирования лесохозяйственного производства с госбюджета на внутриотраслевые средства. Новая схема финансирования, однако, по-прежнему не предусматривает акта реализации готовой продукции и исчисления ее полной себестоимости. Это противоречит основному принципу хозрасчета, требующему возмещения всех затрат на производство продукции из выручки от ее реализации. Подобная практика может нанести лишь ощутимый вред лесохозяйственному производству и дискредитировать идею хозрасчета в лесном хозяйстве, как это уже неоднократно бывало в прошлом.

Концепция хозрасчетной организации лесохозяйственного производства, развиваемая в Ленинградской лесотехнической академии, принята к внедрению на предприятиях Латвийской ССР и Карельской АССР. Она базируется на реализации государственному заказчику (например управлению лесного хозяйства) готовых объектов — сомкнутых лесных культур, пройденных рубками ухода насаждений и др. [1—3]. При этом источником финансирования могут быть как ассигнования из бюджета, так и иные средства, централизуемые на уровне отрасли. Принципиальным же положением концепции является изменение самого порядка финансирования.

Переход от сметно-бюджетного финансирования к оплате готовой продукции лесного хозяйства требует наделения лесохозяйственного предприятия оборотными средствами под незавершенное производство. Существует несколько альтернативных вариантов хозрасчетного финансирования лесохозяйственной деятельности.

Первый вариант основывается на наделении предприятия собственными оборотными средствами для проведения лесохозяйственных работ по аналогии с хозрасчетными лесопромышленными производствами. В этом случае предприятие производит необходимые затраты на лесовыращивание из собственных оборотных средств и по мере готовности реализует продукцию государству по установленным ценам. Основными трудностями внедрения данной схемы являются длительность оборота оборотных средств в ряде лесохозяйственных производств и отсутствие гарантий нормального воспроизводства лесов при ухудшении финансового состояния предприятия.

Второй вариант предусматривает формирование оборотных средств для лесохозяйственной деятельности за счет кредитов банка. Но использование кредита встречает по крайней мере два препятствия. Во-первых, встает вопрос о гарантиях материального обеспечения кредита. Во-вторых, уплата процентов за кредит повысит цену на продук-

цию и, следовательно, бюджетные ассигнования. Решение этих проблем, возможно, сделало бы указанный вариант наиболее предпочтительным.

Третья схема финансирования строится на различных вариантах авансовых взаимоотношений государства и предприятия лесного хозяйства. Она способна в максимальной степени приспособить действующий порядок финансирования лесохозяйственного производства к нуждам хозрасчета и поэтому наиболее приемлема для начального периода его внедрения.

**Схема финансирования
и показатели лесокультурного производства
при переходе на хозрасчет**

Год посадки	Площадь посадки, га	Размер аванса по годам, тыс. р.							Сумма авансов
		1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	
		Площадь реализуемых культур, га							
		—	—	30	25	20	30	40	
1987	30	9	6	3	—	—	—	—	18
1988	25	—	7,5	5	2,5	—	—	—	15
1989	20	—	—	6	4	2	—	—	12
1990	30	—	—	—	9	6	3	—	18
1991	40	—	—	—	—	12	8	4	24

Показатели:				Примечания:
1. Аванс в текущем году	14	15,5	20	Сумма по графе
2. Выручка фактическая	21	17,5	14	По фактическим данным
3. Возмещение аванса	18	15	12	Сумма по строке
4. Выручка за вычетом аванса	3	2,5	2	Строка 2 — строка 3
5. Итого бюджетное финансирование	17	18	22	Строка 1 + строка 4
6. Фактическая себестоимость готовой продукции	18,7	15,9	12,6	По фактическим данным
7. Незавершенное производство	19,3	20,1	28,4	То же
8. Прибыль (убыток)	2,3	1,6	1,4	Строка 2 — строка 6
9. Рентабельность, %	12,2	10,0	11,1	Строка 8 × 100 / строка 6

Рассмотрим третью схему финансирования на условном примере производства лесных культур (см. таблицу). Предприятие через банк получает из госбюджета или иного источника финансирования аванс (промежуточный платеж) под лесные культуры, находящиеся в текущем году в производстве. Размер аванса определяется как сумма произведений площади незавершенных лесных культур по годам их посадки на соответствующий норматив затрат.

В рассматриваемом примере цикл производства принят условно длительностью 3 года. Норматив затрат для первого года выращивания (года посадки) установлен в размере 300, второго — 200, третьего — 100 р./га. Нормативы затрат по годам определяются в соответствии с технологическими картами выращивания лесных культур. В целом нормативная себестоимость готовых лесных культур равна 600 р./га. Следовательно, аванс под незавершенное производство в 1989 г. составит 14 тыс. р. ($30 \cdot 100 + 25 \cdot 200 + 20 \cdot 300 = 3\,000 + 5\,000 + 6\,000$, строка 1 второй части таблицы).

Цена на готовые лесные культуры принята условно в размере 700 р./га с рентабельностью к себестоимости 16,6 %. Соответственно,

выручка от реализации культур, заложенных в 1987 г., составит в 1989 г., при отсутствии за этот период их гибели и при реализации продукции по высшему сорту, 21 тыс. р. (30 × 700, строка 2 таблицы).

Для того чтобы приблизить нормативы затрат и цены к фактическим условиям производства, видимо, целесообразно дифференцировать их по различным регионам страны, а также использовать фиксированные рентные платежи.

При перечислении выручки от реализации культур на счет предприятия следует уменьшать ее на сумму ранее полученного аванса под незавершенное производство. В нашем примере перечисления из госбюджета в порядке оплаты готовой продукции составят в 1989 г. 3 тыс. р. (21 — 18, строка 4).

Конечный результат хозрасчетного производства лесных культур выражается прибылью или убытком от их реализации, исчисляемых как разность между выручкой и фактической себестоимостью готовой продукции.

Прибыль от реализации служит одним из важнейших экономических показателей эффективности хозрасчетного производства лесных культур. Она составляет 2,3 тыс. р. (строка 8). Соответственно рентабельность готовой продукции определяется в размере 12,2 % (2,3 × 100/18,7, строка 9).

Для эффективного контроля производства следует наладить в бухгалтерском учете фиксацию экономии или перерасхода затрат по готовой и незавершенной продукции. Они определяются разностью между фактическими и нормативными издержками. В нашем случае перерасход в 1989 г. составил по готовой продукции 0,7 тыс. р. (18,7—18), по незавершенному производству 0,8 тыс. р. (19,3—18,5). Перерасход должен быть возмещен из собственных оборотных средств предприятия, например фондов экономического стимулирования или кредита банка.

Таким образом, экономия (перерасход) затрат влияет на доход, получаемый предприятием в текущем году, увеличивая и уменьшая отчисления в фонды экономического стимулирования.

Необходимым этапом перехода на хозрасчет является инвентаризация ранее заложенных лесных культур и принятие их на баланс предприятия в размере нормативной себестоимости. В нашем примере к началу 1989 г.— года перевода на хозрасчет — на балансе предприятия должны учитываться незавершенные производством культуры в общей сумме 22,5 тыс. р. (9 + 6 + 7,5).

При реализации культур незавершенное производство определяется как разность между всей суммой затрат на производство и себестоимостью реализуемой готовой продукции. В рассматриваемом примере к концу 1989 г. на балансе предприятия будет числиться незавершенное производство в размере 19,3 тыс. р., к концу 1990 г.— 20,1 тыс. р., к концу 1991 г.— 28,4 тыс. р. и т. д.

Представленная схема финансирования лесохозяйственного хозрасчетного производства на примере лесных культур, по нашему мнению, наиболее приемлема для начального, переходного периода внедрения хозрасчета в лесохозяйственную деятельность. В перспективе, при устойчивом финансовом состоянии предприятия, накоплении им источников собственных оборотных средств, возможен переход на финансирование по смешанному варианту: аванс — кредиты банка — собственные оборотные средства с преобладанием того или иного источника покрытия затрат.

ЛИТЕРАТУРА

[1]. Ильин В. А., Хусаинова А. З. Продукция лесохозяйственного производства при его хозрасчетной организации // Совершенствование хозяйственного механизма в лесном комплексе: Межвуз. сб. науч. тр.— Л.: ЛТА, 1988.— С. 23—25. [2]. Методы хозрасчетной организации лесохозяйственного производства: Отчет о НИР / ЛТА; Руководитель Т. С. Лобовиков.— № ГР 053.007.1608; Инв. № 1680067945.— Л., 1968.— 180 с. [3]. Разработать методические документы и провести экономический эксперимент по внедрению хозяйственного расчета в лесокультурное производство: Отчет о НИР / ЛТА; Руководитель А. П. Петров.— № ГР 018.70030887; Инв. № 02880030194.— Л., 1987.— 107 с.

Поступила 31 августа 1989 г.

УДК 630*6

АРЕНДА ЛЕСОВ В СИСТЕМЕ ХОЗРАСЧЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА*

Г. С. ХИТРИНА

Свердловский филиал ВИПК Минлеспрома СССР

В условиях радикальной экономической реформы необходимость введения платы за пользование природными ресурсами не вызывает сомнения. Обеспечить ресурсосбережение можно только на основе экономических рычагов управления, сделав все ресурсы, в том числе и лесной фонд, платными. При этом следует найти теоретически верный подход к определению экономической природы арендной платы за пользование лесным фондом, исходя из которой разработать методику исчисления размера арендной платы. Кроме того, необходимо создать целостную систему хозрасчетных отношений в лесном комплексе, основанную на аренде лесов. В связи с этим хотелось бы предложить к обсуждению в ходе развернутой «Лесным журналом» дискуссии по проблемам хозрасчета в лесном хозяйстве свое понимание проблемы.

Аренда лесов должна вестись на двух уровнях. Первый заключается в аренде у государства лесного фонда нынешним лесофондодержателем — предприятием системы Госкомлеса СССР. Это может быть как комплексное лесное предприятие, так и предприятие, не занимающееся промышленной деятельностью. Арендные отношения на этом уровне оформляются договором между предприятием-лесофондодержателем и исполкомом местного Совета народных депутатов. Размер арендной платы, подлежащей внесению лесофондодержателем в государственный (и в том числе в местный) бюджет, должен определяться исходя из всей площади арендуемого им лесного фонда.

Второй уровень — это аренда лесного фонда у лесофондодержателя арендатором-лесопользователем: лесозаготовительным предприятием; кооперативом, занимающимся организацией отдыха в лесу; комплексным лесным предприятием; отдельными гражданами и т. д. В данном случае размер арендной платы исчисляется в соответствии с арендуемой у лесофондодержателя площадью лесного фонда определенного функционального назначения (эксплуатационные, рекреационные леса и т. д.). Вносимая лесопользователем арендная плата засчитывается в общую сумму арендной платы, взимаемой с лесофондодержателя. Таким образом, лесофондодержатель заинтересован в использовании каждого гектара лесного фонда, в привлечении как можно большего числа арендаторов-лесопользователей или в развитии производств по ком-

* В порядке обсуждения.