

На Всесоюзном совещании заведующих кафедрами общественных наук подчеркивалось, что сегодня необходимо по-новому организовать процесс обучения и воспитания. Это требование в полной мере относится и к подготовке инженерных кадров, эколого-правовое обучение которых должно обеспечить формирование у молодых специалистов высокой эколого-правовой культуры. В целом речь идет о процессе социализации учебного процесса, который должен осуществляться на основе программ непрерывной экологической подготовки студентов. Эти программы взаимосвязывают общенаучные, специальные и общественные предметы, научную работу студентов, их курсовое и дипломное проектирование, производственную практику, трудовой семестр. Знания, полученные в институте, способствуют пониманию социально-экологической проблемы, формируют социологическое сознание, навыки научного природопользования. Такие программы разработаны в настоящее время всеми кафедрами ЛЛТИ, на их основе формируется единая общеститутская программа.

Интеграция наук на основе их экологизации способствует формированию новых учебных и научных дисциплин. Одна из них — экологическое право, интегрирующее природно-ресурсное и природоохранительное право. Эту правовую область можно определить как «совокупность правовых норм, регулирующих комплекс общественных отношений по использованию и охране окружающей среды в процессе хозяйственной деятельности в целях обеспечения оптимального сочетания экологических и экономических интересов общественного развития, создания благоприятных условий для жизни и здоровья, труда и отдыха населения, сохранения всего многообразия окружающей естественной среды в интересах настоящих и будущих поколений\*». Настало время введения этой дисциплины в качестве обязательной в учебные курсы вузов лесного и сельскохозяйственного профиля и как факультатива — во всех других высших учебных заведениях страны. Это будет способствовать развитию и совершенствованию системы экологического образования и воспитания.

В. А. Кучерявый, В. В. Костицкий, О. Ю. Тарасов

Львовский лесотехнический институт

УДК 630\*945.3 : 301

## О ПОВЫШЕНИИ УРОВНЯ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

Перестройка системы общественных отношений, усложнение социальных условий, появление принципиально новых проблем, связанных с переходом к рыночной экономике, новыми условиями хозяйствования и формами взаимодействия человека с окружающей средой, требуют существенных качественных изменений в системе подготовки кадров для лесного хозяйства.

Создание модели специалиста в нынешних условиях вряд ли возможно без использования методов прикладной социологии. Было изучено мнение преподавателей лесохозяйственных факультетов вузов страны о концептуальной модели специалиста лесного хозяйства с высшим образованием и направлениях совершенствования системы подготовки. Исследования проводили на базе лесохозяйственных факультетов Ленинградской лесотехнической академии, Украинской сельскохозяйственной академии, Белорусского технологического института, Московского, Архангельского, Воронежского, Львовского лесотехнических институтов.

Необходимость и целесообразность этих исследований обусловлена концепцией развития лесного хозяйства, акцентирующей внимание на его кадровом обеспечении: «Предусматривается обеспечить отрасль необходимыми квалифицированными кадрами специалистов и рабочих, организовать их непрерывное профессиональное и экономическое обучение и полностью удовлетворить потребности лесного хозяйства в специалистах с высшим и средним специальным образованием на основе кооперации и хозяйственных отношений с предприятиями» [2, 3].

Основные принципы исследования заключались в следующем.

1. Опрашиваемые преподаватели лесохозяйственных факультетов, в том числе имеющие опыт практической работы в лесном хозяйстве (деканы и их заместители, заведующие кафедрами, профессора, доценты, ассистенты) считались экспертами по исследуемой проблеме.

2. Преподаватель рассматривался не как объект, а как цель исследования. Деятельность социологической группы была подчинена интересам самих преподавателей и направлена не на оценку их качеств, а на осознание ими модели специалиста.

\* Петров В. В. Правовая экология и технологическое право // Вопросы социологии. — Львов, 1987. — С. 136.

3. Были объединены усилия специалистов разных отраслей знания, что дало возможность взглянуть на проблему всесторонне.

4. За инструмент исследований принят комбинированный метод, интегрирующий анкетирование (самозаполнение подготовленных анкет) с последующими программированным и нестандартизованным интервью (беседы с преподавателями). Это позволило учитывать пожелания самих респондентов.

Результаты исследования позволили выделить общее мнение преподавателей и особенности их представлений о модели специалиста лесного хозяйства с высшим образованием. Классификация включала несколько блоков вопросов к специалистам: требования к их качествам; деловые возможности и адаптация в условиях производства; уровень знаний и подготовки; возможности подготовки по разным категориям и повышения ее уровня.

Анализ ответов респондентов на вопрос о требованиях, предъявляемых к специалистам лесного хозяйства в современных условиях, позволил создать условную шкалу. В «зону общего признания» вошли требования, необходимость которых признали более 15 % респондентов: профессионализм (34 % опрошенных), организаторские способности (23 %), компетентность (21 %), экономическая культура (15 %). В «зону признания» попали требования, на которые указали несколько респондентов: экономические знания (6 %), умение руководить и работать с коллективом (8 %), ответственность, честность (6 %), интеллигентность (5 %), нравственность (5 %), компьютерная грамотность (3 %). В «зону единичного признания» вошли знание современных прогрессивных технологий, любовь к избранной профессии, целеустремленность, инициативность, гражданская позиция, умение принимать ответственные решения, знание лесного законодательства, снабженческие способности, хорошие физические данные, исполнительская дисциплина.

Приоритетными качествами респонденты посчитали профессиональное мастерство (72 %), организаторские способности (18 %), ответственность (17 %), экологическую культуру (9 %), интеллигентность (8 %). Никто из опрошенных не выделил политическую культуру в качестве наиболее важного качества специалиста лесного хозяйства.

В ходе изучения мнения преподавателей лесохозяйственных факультетов о модели специалиста социологическая группа сочла необходимым оценить деловые возможности и уровень знаний молодых специалистов и студентов. Была поставлена задача определить уровень знаний, приобретенных студентами в школе, а также установить, в какой мере сегодняшние выпускники вуза соответствуют предполагаемой модели специалиста и, наконец, не является ли для респондентов модель специалиста идеальной, оторванной от жизни конструкцией. Оценка преподавателями уровня знаний студентов отражена в табл. 1.

Таблица 1

Дисциплины	Оценка уровня знаний, % к числу опрошенных		
	Хорошие	Удовлетворительные	Неудовлетворительные

## Знания, приобретенные в средней школе

Биология	4,6	61,5	33,9
Физика	1,7	67,2	31,1
Химия	1,8	66,1	32,1
Математика	5,0	51,0	44,0

## Знания, приобретенные в вузе

Лесоводственные	39	57	4
Инженерно-лесотехнические	21	78	1
Экологические	30	56	12
Экономические	6	43	51
Общественно-политические	5	56	39

Беседы с респондентами свидетельствуют, что при анализе результатов необходимо делать поправку на региональные особенности и определенную корпоративную заинтересованность в оценке своего труда. Лишь 19 % респондентов отметили, что уровень подготовки полностью соответствует современным требованиям, 73 % утверждали, что соответствует частично, 3 % — не соответствует, 5 % затруднились ответить.

Исходя из уровня знаний студентов и качества их подготовки респонденты определили деловые возможности выпускников лесохозяйственных факультетов: 22 % считали, что молодые специалисты могут успешно работать в новых условиях хозяйствования, 21 % утверждал, что нужна переподготовка на курсах повышения квалификации, 33 % отметили, что выпускникам будет трудно работать в новых усло-

виях, 22 % на этот вопрос не ответили. Преподаватели подчеркнули необходимость длительной адаптации выпускников лесохозяйственных факультетов в условиях производства: 16 % — 1 год; 40 % — 2 года; 30 % — 3 года; 12,5 % — более 3 лет; 1,5 % на вопрос не ответили.

Причину невозможности быстрой адаптации [4] респонденты видят не в сильно меняющихся условиях производства, а в неостребованности отдельных знаний из-за отсутствия должной специализации подготовки, а также в низком технологическом уровне лесохозяйственного производства на данном этапе. Предлагалось уже на III курсе определять место будущей работы специалиста и вести дальнейшую подготовку с учетом специфики вида деятельности.

Сложившаяся практика образования не предусматривает корректировку учебных планов и программ на основе обратной связи с производством [5]. В ходе социологического исследования сделана попытка оценить существующую модель специалиста выпускниками лесохозяйственных факультетов, имеющими опыт практической работы в отрасли. Анализ показал, что в вузовской подготовке испытывали недостатки практических навыков — 72 %, экологических знаний — 42 %, экономических знаний — 56 % респондентов. Оценка полученных в вузе знаний по специальным дисциплинам отражена в табл. 2.

Таблица 2

Дисциплина	Оценка уровня знаний, % к числу опрошенных	
	Недостаточные	Достаточные
Лесоводство	15	85
Лесные культуры	15	85
Лесная таксация	17	83
Защита леса	21	79
Инженерно-лесотехнические (начертательная геометрия, геодезия, лесозащита, лесозащита, механизация лесохозяйственных работ и др.)	15	85

Специалисты лесного хозяйства считают, что в работе на лесохозяйственном предприятии особенно нужны знания по лесоводству (90 % опрошенных), лесным культурам (89 %), таксации (79 %), защите леса (52 %), экономические (47 %), инженерно-лесотехнические (38 %), биологические (17 %), общественно-политические (9 %).

Варьируя методы и условия исследования, мы получили хорошо согласующиеся результаты, что свидетельствует об обоснованности выводов и позволяет использовать их в качестве исходной базы при формировании концептуальной модели специалиста лесного хозяйства с высшим образованием. Решена и вторая задача опроса — помочь преподавателям определиться в том, каких специалистов они хотят, могут и должны готовить. В то же время социологическая группа получила серьезные предложения преподавателей разных вузов отрасли по повышению уровня преподавания и подготовки специалистов.

Возрастание роли науки и высшей школы в условиях новой социально-экономической и научно-технической политики Госкомлеса СССР, требующей коренного улучшения качества подготовки и использования специалистов с высшим образованием в лесном хозяйстве, должно определить практический интерес к результатам проведенного социологического исследования [1]. Полученные данные могут быть использованы для оптимизации системы подготовки специалистов лесного хозяйства в вузах страны.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Кабатченко М. В. Советская школа на новом этапе истории человечества // Советск. педагогика. — 1990. — № 5. — С. 31—37. [2]. Концепция развития лесного хозяйства в СССР до 2005 года (сводный вариант). — М., 1989. [3]. Семенов В. Н. Крепить инженерный потенциал отрасли // Лесн. хоз-во. — 1989. — № 6. — С. 2. [4]. Семенов В. Н. Подготовка квалифицированных кадров // Лесн. хоз-во. — 1989. — № 11. — С. 2—6. [5]. Соломонов А. А. Какого сорта диплом? // Советск. Белоруссия. — 1985. — 10 дек.

В. П. Рябчук, И. П. Магазинщикова,  
В. О. Семкив, С. Н. Землинский

Львовский лесотехнический институт

## НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ И СОВЕЩАНИЯ

УДК 061.3 : 630\*81

ВОСЬМОЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ  
ПО ФУНДАМЕНТАЛЬНЫМ ИССЛЕДОВАНИЯМ ДРЕВЕСИНЫ

Очередной Международный симпозиум по фундаментальным исследованиям древесины, организованный Комитетом по технологии древесины Польской академии наук и факультетом технологии древесины Варшавской сельскохозяйственной академии, состоялся 8—12 октября 1990 г. в Варшаве. В симпозиуме приняли участие 60 ученых из Великобритании, Болгарии, Германии, Монгольской Народной Республики, Республики Польши, СССР, Финляндии, ЧСФР и СФРЮ. Польской академией наук были приглашены почетный член ИЮФРО, член Международной академии древесиноведения проф. В. Лизе и проф. Г. Кюне (Германия), а также автор.

Пленарное заседание открыл председатель оргкомитета проф. А. Кожениевски. Затем заслушаны сообщения польских ученых Р. Пшиборски и В. Стрыковски «Ресурсы древесины и ее переработка в 2000 г.»; В. Суревича «Прогресс в производстве древесноволокнистых масс для бумаги». С докладами «Будущие требования к древесным материалам и направления фундаментальных исследований» и «Биологические аспекты строения и качества древесины» выступили Г. Кюне и В. Лизе. Остальные 47 докладов заслушаны на трех параллельно работавших секциях.

На секции «Биология, биохимия и строение древесины» Е. Важный и А. Кундзевич (Республика Польша) сделали доклад «Изменения некоторых физических и механических свойств древесины березы при совместном влиянии грибов *Fomes fomentarius* и *Piptoporus betulinus*», Н. Торелли и др. (СФРЮ) — «Электрическое сопротивление живых тканей как показатель здоровья деревьев серебристой пихты, подвергавшихся воздействию загрязнений воздуха», Т. Вытвер и Г. Гейзлер (Республика Польша) — «Проникновение защитных средств в древесину тополя» и др.

В ходе работы секции «Химия древесины и процессов ее переработки» выступили польские ученые З. Адамски, Т. Гавендски с сообщениями «Варка сосновой древесины, поврежденной грибом *Phellinus Pini*»; Б. Гос и др. — «Влияние загрязнений атмосферного воздуха на некоторые физические и химические свойства древесины ели»; В. Ониско, Д. Ницевич — «Исследования по удалению коллоидных веществ из оборотной воды в производстве древесноволокнистых плит». Также можно отметить доклады представителей Советского Союза: Г. А. Тельшевой и др. «Направленное изменение структуры и функционального состава технических лигнинов триметилиодсиланом», Н. А. Ведерникова, И. М. Розе «Влияние температуры обработки древесины березы паром в присутствии сульфатов натрия, цинка, алюминия на состояние углеводов в лигноцеллюлозном остатке» и В. И. Рошина и др. «Полипренолы древесных растений».

Наибольшее число докладов заслушано на секции «Физика древесины и древесных материалов». В выступлении Б. Н. Уголева и Н. В. Скуратова (СССР) приведены результаты расчетов напряженно-деформированного состояния древесины при изменении ее влажности. А. Ранта-Маунус (Финляндия) сообщил о моделировании механо-сорбционной ползучести древесины при расчетах сушильных напряжений. В. Кокоциньский, Н. Сухорский, В. Молиньский, П. Нимца и др. (Республика Польша) посвятили свои сообщения вопросам, связанным с исследованием акустической эмиссии при измерении статической твердости древесины, при увлажнении и сушке. Возможности устранения природных недостатков древесины путем изготовления конструктивных элементов трубчатой формы рассмотрены в докладе Б. Метьюза (Великобритания), а путем изготовления параллельно-клееных деталей для мебели — А. Кожениевского (Республика Польша). Результаты исследования механических свойств древесины бука, подвергнутой воздействию ультразвука большой мощности,