

пользование заповедных и особо охраняемых территорий // Тез. докл. Рос.-Финск. семинара «Лесное хозяйство и многообразие природы». Изв. фак-та лесных наук ун-та г. Йозенсуу. - 1995. - № 34. - С. 394-397. [4]. Мелехов И.С. Лесоводство. - М.: Агропромиздат, 1984. - 302 с. [5]. Моисеев Н.А. Воспроизводство лесных ресурсов. - М.: Лесн. пром-сть, 1980. - 264 с. [6]. Петров А.П., Бурдин Н.А., Кожухов Н.И. Лесной комплекс. Вопросы теории и практики. - М.: Лесн. пром-сть, 1985. - 296 с. [7]. Романов Г.Е., Протасова А.В. О некоторых проблемах развития рекреационного направления в Карелии // Тр. лесоинж. фак-та Петрозавод. гос. ун-та. - Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1996: - Вып. 1. - С. 79 - 92. [8]. Klemperer W. David. Forest resource economics and finance. - Singapore: Mc Graw-Hill Inc., 1996. - 551 p. [9]. Saastamoinen O. Economics of multiple-use forestry in the Saariselka forest and fell area. Commun. Inst. For. Fenn. - Helsinki, 1982. - 102 с.

Поступила 22 апреля 1999 г.

УДК 658.5.004:630*377.4

Л.И. МАЙОРОВ

Татарская ЛОС



Майоров Лев Ильич родился в 1919 г., окончил в 1958 г. Сибирский лесотехнический институт. Имеет более 140 печатных работ в области технологии, механизации и автоматизации лесохозяйственных, лесокультурных работ, организации и эксплуатации машинно-тракторного парка.

ТРЕБОВАНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЯ К ТРАКТОРУ ДЛЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА КАК ПЕРВАЯ СТУПЕНЬ МАРКЕТИНГА

Приведены результаты обработки большой выборки суждений экспертов – потенциальных потребителей. Выявлены «контуры» ожидаемых колесных и гусеничных тракторов для лесной и лесостепной зон.

The results of processing a big retrieval of «expert» propositions – potential customers – are given. The «outlines» of the expected wheeled and tracked forest machines are revealed for forest and forest-steppe zone.

В условиях, когда машиностроительным объединениям приходится самим искать покупателей продукции, возникает необходимость в службах маркетинга, который начинается с изучения рынка, т. е. выявления потенциальных потребителей и их требований к выпускаемой продукции.

В лаборатории механизации Татарской ЛОС накоплен значительный объем информации о состоянии лесохозяйственной техники. Так, в 1981–1983 гг. были выполнены задания, связанные с подготовкой нормативов сроков службы машин и орудий для лесного хозяйства [2]. Изучено состояние техники в Уральском (Республика Удмуртия, Пермская, Свердловская, Курганская, Челябинская и Оренбургская области) и в Волго-Вятском (Республики Чувашия, Мордовия, Марий-Эл, Кировская и Горьковская области) регионах.

С 1986 г. по 1991 г. проведен анализ использования техники в отрасли и обоснована оптимальная структура МТП; разработаны и внедрены нормативы по эксплуатации МТП; проведены исследования надежности основных лесохозяйственных машин и орудий, внедрены новые формы организации техобслуживания и ремонта [3, 4]. Для этого был выделен ряд типичных хозяйств в лесостепной зоне Поволжского экономического района (Республики Башкирия, Татария, Самарская, Саратовская и Ульяновская области). С 1992 г. лаборатория работала над технико-экономическим обоснованием энергетической базы лесного хозяйства, но в связи с прекращением финансирования был выполнен лишь первый шаг маркетинга – изучены требования специалистов лесного хозяйства к лесному трактору.

В целях получения формализованной информации были охвачены опросом все типичные опытно-показательные и по одному из средних и отстающих различных предприятий лесного комплекса (леспромхозы, лесхозы и лесокомбинаты) в трех экономических районах, так как в указанные ранее годы с ними имела и поддерживалась периодическая связь в ходе маршрутных обследований, почтовая и в форме посещений сотрудниками лаборатории.

Составлены анкеты, в которых вопросы к «экспертам» (специалистам различных уровней) разделены на три группы: тип трактора, его характеристики, технологическая оснастка.

В зависимости от адресата анкета содержала перечень должностей экспертов с присвоением шифров, в соответствии с которыми каждый из специалистов должен был заполнить свою колонку во всех трех группах вопросов по степени убывания их значимости (с его точки зрения). В конце анкеты, в отдельной форме, эксперт сообщал сведения о стаже работы в отрасли и при желании давал примечания. Заполненные анкеты заверялись руководителем организации и высылались в ЛОС.

Анкетированием было охвачено 478 специалистов из одиннадцати ЛХТПО, трех МЛХ и двух комитетов по лесу. Проведен также опрос слушателей ВИПКЛХ по кафедре новой технологии и техники под руководством ст. преподавателя Л.П. Самсоновой, специалистов из 14 областей европейской части России, преподавателей соответствующих дисциплин

вузов и техникумов, специалистов Кировской МИС, лесных опытных станций, находящихся на территории проводимого опроса (резервный фонд).

Были опрошены специалисты 13 из 16 (81,3 %) областей и республик трех экономических районов; число экспертов составило 32,4, а с учетом резервного фонда 49,0 %.

Для обработки информации применен метод экспертных оценок [1]. Составлена шкала «веса» экспертов в баллах (от 0,5 до 6,0). «Перечень должностей имел три уровня: верхний (руководители областного, республиканского уровня, главные специалисты и начальники отделов); средний (директора, главные специалисты, инженеры) и нижний (лесничие, их помощники, трактористы, мастера).

По результатам опроса в соответствии с [5] местности, в которых работали эксперты, сгруппированы в две лесорастительные зоны. Семь областей отнесено к лесостепной, восемь – к лесной зоне.

Обобщенные мнения экспертов о значимости отдельных параметров эксплуатируемых и ожидаемых тракторов получены с применением программы на микрокалькуляторе МК-56. Они позволили выявить «контуры» ожидаемого трактора, причем существенных различий в требованиях для двух лесорастительных зон ведения хозяйства не отмечено.

Ниже в обобщенной формулировке приведены основные данные о тракторах: а – колесных; б – гусеничных.

Для лесостепной зоны:

а) универсальный малогабаритный (требует уточнения) колесный трактор с двумя ведущими мостами, шарнирно-сочлененной рамой, удобным управлением, сертификатом качества изготовления и соответствия требованиям экологичности. Мощность двигателя 16 ... 30 л. с. (требует уточнения). Оснастка: две навесные системы, передний и задний ведущие мосты, гидроуправляемая лебедка (число барабанов требует уточнения), отвал и вертикальный щит;

б) специальный малогабаритный (требует уточнения) гусеничный трактор с удобным управлением, сертификатом качества изготовления и соответствия требованиям экологичности (требует уточнения). Мощность двигателя 30 ... 50 л. с. (требует уточнения). Оснастка: две навесные системы, гидроуправляемая однобарабанная лебедка, щит, отвал, задний ведущий мост.

Для лесной зоны:

а) специальный колесный трактор с шарнирно-сочлененной рамой, удобным управлением, сертификатом качества изготовления. Мощность двигателя 30 ... 50 л. с. (требует уточнения). Оснастка: две навесные системы, гидроуправляемая двухбарабанная лебедка, вертикальный щит, отвал; задний ведущий мост;

б) специальный гусеничный трактор с удобным управлением, экономичный, с сертификатом качества изготовления и соответствия требованиям экологичности (требует уточнения). Мощность 50 ... 80 л. с. (требует уточнения). Оснастка: однобарабанная лебедка с гидравлическим управле-

нием, две навесные системы, наклонный щит, отвал. Подставки гусениц с уширенными или «упругими» звеньями в определенном количестве (требует уточнения) обязательны.

Приведенные требования экспертов дают достаточно четкое описание ожидаемого трактора. Ряд экспертов из Волго-Вятского экономического района в примечании предлагают ввести в ассортимент оснастки съемное технологическое оборудование в виде телескопического манипулятора с набором сменных рабочих органов (грейфер, клешневые захваты, срезающие и почвообрабатывающие инструменты).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Бешелев С. Д., Гурвич Ф. Г. Математико-статистические методы экспертных оценок. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статистика, 1980. - 263 с.
- [2]. Майоров Л. И. Результаты разработки проекта нормативов сроков службы машин и орудий лесовосстановления в Волго-Вятском и Уральском экономических районах // Лесные культуры в Среднем Поволжье. - М., 1991. - С. 79-93. - Деп. во ВНИИЦлесресурс 04.02.91, № 851-Лх91. [3]. Майоров Л. И., Махмутов М. М. Годовая загрузка лесохозяйственной техники в типичных хозяйствах Поволжского региона // Лесхоз. информ. - 1993. - № 4. - С. 25-28. [4]. Майоров Л. И., Махмутов М. М. Опыт определения оптимального времени пребывания автотракторного парка в техническом обслуживании на примере Заинского ЛПХ // Лесхоз. информ. - 1993. - № 6. - С. 34-35. [5]. Система машин для комплексной механизации сельскохозяйственного производства на 1986-1995 гг. Ч. 4. // Лесхоз-во и защитное лесоразведение. - М., 1986. - С. 9-12.

Поступила 13 января 1997 г.