

## ЛИТЕРАТУРА

- [1]. Анализ удельных затрат ручного труда на мебельных предприятиях ВПО Севзапмебель / Л. Б. Иванов, И. В. Гельман, И. И. Исаева, Т. А. Шагалова // Лесн. журн.— 1987.— № 6.— С. 96—99.— (Изв. высш. учеб. заведений). [2]. Прогнозирование удельных затрат ручного труда для мебельных предприятий ВПО Севзапмебель / Л. Б. Иванов, И. В. Гельман, И. И. Исаева, Т. А. Шагалова // Лесн. журн.— 1989.— № 2.— С. 95—98.— (Изв. высш. учеб. заведений).

Поступила 14 февраля 1989 г.

УДК 630\*6

## ЦЕНЫ НА РУБКАХ УХОДА ЗА ЛЕСОМ ПРИ ИХ ХОЗРАСЧЕТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

А. Д. ЯНУШКО, Б. Н. ЖЕЛИБА, М. М. САНКОВИЧ

Белорусский технологический институт

В связи с экономической реформой перед лесохозяйственным производством стоит практическая задача внедрения хозрасчета. Для этих целей многие лесоэкономисты предлагают использовать отпускные цены применительно к работам, промежуточным этапам или законченным объектам [1—3].

Доходами лесохозяйственного производства служит сумма мобилизации собственных средств и лесной доход, расходами являются операционные средства. В лесохозяйственном производстве БССР превышение доходов над расходами достаточное, чтобы иметь финансовую основу для внедрения полного хозрасчета в лесовыращивании. Отношение этой величины (назовем ее чистым доходом) к операционным затратам позволяет обеспечить рентабельность лесохозяйственных, лесокультурных и прочих работ и мероприятий в размере 16 %. Следовательно, министерство, выступая в роли заказчика, может рассчитывать с лесхозами за выполненные работы, объекты по расчетным ценам, в которых норма прибыли не превышает 16 %.

В затраты на рубки ухода за лесом входит стоимость машино- или пило-смены с учетом амортизации. Если предусмотреть амортизацию на остальные производственные фонды лесохозяйственного назначения, то предельная рентабельность работ и мероприятий составит приблизительно 12 %.

Решая задачу формирования отпускных цен на рубки ухода за лесом, мы руководствовались рядом общепризнанных положений по оценке лесохозяйственных мероприятий. Рубки ухода рассматривали как вид работ с определенной трудоемкостью и как промежуточный объект, обладающий известными качественными признаками. Трудоемкость характеризуется объемом вырубленной древесной массы с 1 га, качеством — соответствием насаждений, пройденных рубками ухода, наставлениям по рубкам ухода или ГОСТ.

Цена на рубки ухода базируется на себестоимости единицы продукции или работ. Основой себестоимости, в свою очередь, являются прямые затраты, отражаемые в форме 10-ЛХ. Однако плановые прямые затраты могут отклоняться от действительных расходов. Лесхозы по ряду соображений прибегают к перераспределению средств по видам рубок ухода. Поэтому изначально следует использовать нормативную базу по составу прямых расходов на рубки ухода, которая содержится в расчетно-технологических картах: а именно, стоимость человеко-дней, машино- или пило-смен, выбираемый запас древесины на 1 га. Например, в условиях БССР смешанные сосняки произрастают главным образом в долгомошниковых и приручейно-травяных типах

леса. Стоимость расходуемых человеко-дней и пило-смен на осветлениях составляет соответственно 25,50 и 9,60 р. Максимальный запас выбираемой древесины — 10 м<sup>3</sup> с 1 га. Тогда прямые затраты в сосняках

$$\frac{25,50 + 9,60}{10} = 3,51 \text{ р./м}^3.$$

Для определения полной себестоимости необходимо предусмотреть общепроизводственные и административно-управленческие расходы на основе сложившихся среднеотраслевых процентов. По нашим данным, амортизация равна 10 % по отношению к прямым расходам, следовательно, прямые расходы с учетом амортизации составят:  $3,51 + 3,51 \times 0,1 = 3,86 \text{ р./м}^3$ . Общепроизводственные по отношению к прямым расходам с учетом амортизации также равны 10 %, тогда сумма производственных расходов:  $3,86 + 3,86 \cdot 0,1 = 4,25 \text{ р./м}^3$ . Административно-управленческие расходы по отношению к производственным составляют в среднем по отрасли 70 %. В таком случае полная себестоимость:  $4,25 + 4,25 \cdot 0,7 = 7,23 \text{ р./м}^3$ . В целом цена формируется следующим образом:

$$Z = R(1 + N_1)(1 + N_2)(1 + N_3)(1 + N_4),$$

где  $Z$  — цена на продукцию;

$R$  — прямые расходы по РТК;

$N_1$  — отношение суммы амортизации к прямым расходам;

$N_2$  — отношение общепроизводственных расходов к прямым с учетом амортизации;

$N_3$  — отношение административно-управленческих расходов к производственным;

$N_4$  — отношение прибыли к полной себестоимости.

Для установления отношения доли прибыли к себестоимости следует ориентироваться на предельно допустимый уровень рентабельности работ и мероприятий (12 %). Передача отдельными лесхозами части лесного дохода и особенно мобилизация собственных средств в централизованный фонд министерства могут снизить их экономический интерес к получению максимальных сумм этих доходов. Чтобы такого не произошло, необходимо размер премий работников увязать с ростом показателей лесного дохода и мобилизации средств.

Однако это повлечет за собой неодинаковую выгодность проведения различных видов рубок ухода. Проходные рубки дают максимум средств от реализации древесины, осветление — минимум. Положение можно выправить, предусмотрев разную рентабельность по видам рубок ухода в отпускных ценах. Цена на осветление должна содержать больший процент накоплений, на проходные — меньший. При средней рентабельности лесохозяйственных работ 12 % предлагается следующая рентабельность по видам рубок: осветление — 15 %, прочистки — 14 %, прореживание — 10 %, проходные и санитарные — 9 %. Поскольку по данным Минлесхоза БССР площади, пройденные осветлением и прочистками, примерно равны площадям, пройденным прореживанием, проходными и санитарными рубками, дифференциация рентабельности по их видам выполнена симметрично относительно 12 %.

Как отмечалось выше, требуется оценить различную трудоемкость рубок ухода по выбранной древесине и качество насаждений, пройденных рубками ухода. Поэтому целесообразно предложенную цену разделить на две части. Практический опыт проведения рубок ухода подсказывает, что в большей мере на цену должна влиять трудоемкость работ, которую к тому же можно установить довольно точно. На основе РТК полная себестоимость 1 м<sup>3</sup> осветлений в смешанных сосняках (назовем ее нормативной себестоимостью) составляет 7,23 р. По лесоводственным наставлениям при максимальной выборке древесины

Таблица 1

Вид рубок ухода	I класс	II класс	III класс
Осветление	20	15	10
Прочистки	18	14	10
Прореживание	12	10	8
Проходные и санитарные	10	9	8

Таблица 2

Показатели	Породные группы насаждений	Осветление			Прореживание		
		Сосняки	Ельник	Твердо-лиственные	Сосняки	Ельник	Твердо-лиственные
Цена за 1 м <sup>3</sup>	Чистые	6,49	—	—	5,49	6,04	6,39
	Смешанные	7,23	7,53	7,21	4,74	5,22	5,19
	Сложные	6,10	6,12	6,14	3,60	3,96	3,96
Оценка качества I класс	Чистые	10,40	—	—	9,90	18,10	15,30
	Смешанные	14,50	13,50	7,20	17,10	20,00	16,80
	Сложные	18,30	19,60	14,70	20,70	20,00	15,70
II »	Чистые	7,80	—	—	8,20	15,10	12,80
	Смешанные	10,80	10,20	5,40	14,20	16,70	14,00
	Сложные	13,70	14,70	11,00	17,30	16,60	13,10
III »	Чистые	5,20	—	—	6,60	12,10	10,20
	Смешанные	7,20	6,80	3,60	11,40	13,40	11,20
	Сложные	9,20	9,80	7,40	13,80	13,30	10,50
Цена за 1 га (максимальная) I класс	Чистые	62,32	—	—	92,25	169,10	143,10
	Смешанные	86,80	81,45	43,25	159,30	187,04	156,93
	Сложные	109,80	117,52	88,38	193,50	186,32	146,38
II »	Чистые	59,72	—	—	90,55	166,10	140,60
	Смешанные	83,10	78,15	41,45	156,40	183,74	154,13
	Сложные	105,20	112,62	84,68	190,10	182,92	143,78
III »	Чистые	57,12	—	—	88,95	163,10	138,00
	Смешанные	79,50	74,75	89,65	153,60	180,44	151,33
	Сложные	100,70	107,72	81,08	186,60	179,62	141,18

10 м<sup>3</sup> с 1 га нормативная себестоимость в расчете на 1 га равна  $7,23 \cdot 10 = 72,30$  р. Таким образом, в нормативной себестоимости — первой части цены — учтена трудоемкость работ. Так, при выборке 8 м<sup>3</sup> древесины с 1 га себестоимость будет:  $7,23 \cdot 8 = 57,84$  р./га, Оценка

за качество устанавливается на уровне рентабельности, определенной для осветлений — 15 % от нормативной себестоимости, т. е.  $\frac{7,23 \cdot 15}{100} \approx 10,80$  р./га. Это вторая часть цены. Следовательно, цена за 1 га насаждений, пройденных осветлением, при выборке древесины 10 м<sup>3</sup>/га:  $72,30 + 10,80 = 83,10$  р./га; при выборке древесины 8 м<sup>3</sup>/га:  $57,84 + 10,80 = 68,64$  р./га.

Работы могут быть выполнены с различным качеством. Определение класса качества — задача ГОСТ, которые должны быть разработаны на все виды рубок ухода для всех типов насаждений. Если исходить из того, что оценка 10,80 р./га (15 % от нормативной себестоимости) соответствует II классу качества, то ее можно дифференцировать следующим образом (%) — табл. 1.

Ввиду того, что предлагаемые цены учитывают два главных фактора, обуславливающих процесс рубок ухода с количественной и качественной сторон, определим их как интегральные.

В табл. 2 представлены исходные данные для расчета интегральных цен и сами цены для отдельных видов рубок ухода и породных групп насаждений лесов БССР. В их основу положены соответствующие РТК.

Применение этих цен в предложенной схеме финансирования объектов, работ и мероприятий позволит, на наш взгляд, гарантировать прибыльность лесохозяйственного производства в части всех видов рубок ухода и обеспечить качество производимых работ, что создаст реальные возможности перевода лесовыращивания на самофинансирование.

#### ЛИТЕРАТУРА

[1]. Дмитриев В. Д. Определение цен на лесные культуры.— Л.: ЛенНИИЛХ, 1985.— 43 с. [2]. Ильин В. А. Организация и планирование хозрасчетных производств на предприятиях лесного хозяйства.— Л.: ЛТА, 1980.— 75 с. [3]. Лобовиков Т. С. Продукция лесного хозяйства и вопросы возмещения затрат в нем // Лесн. хоз-во.— 1964.— № 5.— С. 50—54.

Поступила 17 апреля 1989 г.

УДК 630\* : 33

### О ПРОБЛЕМАХ, СТОЯЩИХ ПЕРЕД ТПО ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА\*

А. О. БЛИНОВ

ВНИПИЭИлеспром

В развитии лесного комплекса региона возникает ряд проблем. Важнейшими из них, на наш взгляд, являются: прогнозирование развития и размещения лесного комплекса на долгосрочную и на ближнюю (5 лет) перспективу; управление материально-техническим снабжением предприятий и развитием социальной сферы; формирование организационных структур управления территориальным производственным (лесопромышленным) объединением.

#### *Прогнозирование развития и размещения лесного комплекса региона на долгосрочную перспективу*

Разработано несколько модельных подходов к проблеме долгосрочного планирования отраслей лесного комплекса региона. Наиболее зна-

\* В порядке постановки вопроса.